

參、評論人分析報告

秦夢群教授

國立政治大學教育學系

中華人權協會、政治大學台灣研究中心、計畫主持人高永光教授及其團隊多年來投身於台灣年度人權指標調查，不但協助政府體察民情，促進人民相互了解，並且揭示了政府施政與改革的重要方向，其貢獻值得欽佩。治國之本在於民心，惟有民心之所向，才可說是一國的真實面貌。無論何黨何派的政治人物對於台灣現況的描述，皆不及民眾的親口陳述以及意見表達，而針對民眾真實意見所作的施政規畫，往往可以切中要害，引領進步，並提升國家的競爭實力。由此可知年度人權指標調查的重要性。

近年來，教育一直是人民最為關注的政府施政面向之一，與經濟及治安問題同受人民的關心以及民意代表的嚴密監督。因教育為一種實踐社會正義與促進社會階層流動的重要機制，因此其公正性與有效性自當嚴格加以確保與促進。藉由文化教育人權調查報告，我們可以瞭解人民對於當今文教施政與表現符合民眾期待公平正義程度的覺知，透過 Delphi Method 專家問卷調查報告，可讓數據背後的真實意義浮現，並可提供可能的做法與面向。觀諸 2012 年文教新聞焦點，主要集中於「入學方式」以及「學生畢業就業」兩大面向，期待本人權指標調查報告在這些極需解決的亦提上，可以提供豐沛的資訊，並能找出改善的可行之道。

依據 2012 年人權評估調查結果，民眾在原住民人權、政治人權、老人人權、身心障礙者人權、婦女人權等方面的評估相對較為正面，但是在經濟人權、司法人權以及勞動人權等方面的保障評估較為負面，而在文教人權方面，則正負面評價各佔其半。在整體人權的保障方面，有約 38%的民眾對今年度的整體人權保障抱持正面評價，43%抱持負面評價。詳細數據分佈，如下表所示：

【表 3】101 年度人權保障程度評估表

	非常好	好	不好	非常不好	無反應	總數
兒童人權	3.1%	32.0%	28.2%	9.7%	30.84%	1005
婦女人權	3.6%	39.4%	27.2%	10.6%	19.3%	1005
老人人權	5.1%	39.2%	26.0%	13.1%	16.6%	1005
身心障礙者人權	5.8%	37.4%	24.9%	10.6%	21.4%	1005
文化教育人權	5.0%	34.1%	25.9%	15.0%	20.0%	1005
環境人權	2.7%	29.8%	33.5%	18.6%	15.5%	1005

經濟人權	1.5%	12.3%	31.2%	44.8%	10.2%	1005
勞動人權	2.6%	25.3%	31.3%	25.2%	15.6%	1005
司法人權	1.4%	20.0%	29.3%	24.3%	25.1%	1005
政治人權	8.0%	37.7%	16.1%	13.5%	24.7%	1005
原住民人權	15.1%	38.6%	12.1%	5.2%	29.0%	1005
整體人權	4.0%	34.3%	27.7%	15.7%	18.3%	1005
整體人權保障程度在 0~10 評分下，平均數為 4.76。						

此部分所稱「正面評價」包含對該人權的保障評估為「好」與「非常好」者；「負面評價」則是包含評估為「不好」與「非常不好」者。因此可知關於文教人權，正面評價佔總調查比率 39.1%，負面評價佔 40.9%，正負面評價極為接近。若比較 2007 年至 2012 年台灣人權指標民意調查—文教人權調查結果，可顯現如下表之趨勢：

【表 2】2007-2011 年臺灣文教人權指標調查比較

年度	正面評價	趨勢	負面評價	趨勢
2007	38%		45%	
2008	44%	▲	38%	▼
2009	47%	▲	34%	▼
2010	41%	▼	45%	▲
2011	50.3%	▲	40.5%	▼
2012	39.1%	▼	40.9%	▲

※ 圖形 ▲ 表較前一年度上升

※ 圖形 ▼ 表較前一年度下降

綜合以上調查結果與比較，我們可以發現 2011 年文教人權之民眾覺知，具有如下重要意義：

1. 民眾對於 2012 年文教人權表現，不滿意度（40.9%）微高於滿意度（39.1%）。
2. 與 2011 年相較，民眾對於文教人權表現的不滿意度接近，但滿意度大幅下降。因此相較於 2011 年民眾對於台灣文教人權的肯定態度（正面評價明顯高於負面評價），本年度民眾對於文教人權的期待則轉趨保守。
3. 比較 2007 年至 2012 年共 6 年的數據資料，可發現民眾對於文教人權的滿意度偏低，僅微高於 2007 年的 38%；而負面評價部分則持中。與 2011 年民眾對文教人權看法兩極化明顯的趨勢相較，許多原本對文教人權持正面態度的民眾在本年度轉趨保守，但未給與負面評價，意見流動主要是往中立的「無反應」方向流動，可能導因於教育政策的懸而未決或改革措施難以理解所導致（例如十二年國民教育），以至於民眾的意見與立場表達向光譜中央修正。

若直接詢問民眾對於文教人權保障較前一年「進步」或「退步」的主觀感受時，有 21.0%的民眾認為比去年進步（含「進步很多」與「有進步」），有 31.3%的民眾認為比去年退步（含「退步很多」與「有退步」），其詳細數據表現如下表所示：

【表 1- 4】101 年與 100 年人權保障程度變化評估表

	進步很多	有進步	差不多	有退步	退步很多	無反應	總數
文化教育人權	2.8%	18.2%	30.8%	18.3%	13.0%	16.9%	1005

文化教育人權指標滿意度與進步程度的民意表現相互呼應，表示與 2011 年相較，民眾認為台灣的 2012 年文教人權表現有待改進。

除一般民眾意見的調查報告之外，中華人權協會與政治大學台灣研究中心進一步以 Delphi Method 專家問卷調查方法進行專家與關係人意見調查，由此，我們可以對台灣文教人權表現的細部進行更深入的了解。在此先說明五點量表評分之解釋定義：專家問卷平均得分介於 1-5 分之間，若在 1-2 分間即為差；2-3 分為普通傾向差；3 分為普通；3-4 分為普通傾向佳；4-5 分為佳。以下就 Delphi Method 專家問卷調查結果進行分點事的分析與探討：

基本教育權：1. 目前學前教育普及化的程度

關於「基本教育權：目前學前教育普及化的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 4.39，屬「佳」之表現。學者專家表示目前學前教育入學率頗高，整體而言相當普及。尤其學前教育供給量充足，加以少子化效應，因此學前教育機會充裕。但部分學者則擔憂區域與城鄉差異問題可能仍然存在，偏遠地區與山區幼童學前教育機會是否充足尤須特別注意。此外，幼托整合對於學前教育普及化的影響尚待長期觀察，政府應有嚴謹的調查與資訊蒐集方式，以確保對於幼托整合實施成效有效評估並適時調整。

基本教育權：2. 目前學前教育辦學品質的程度

關於「基本教育權：目前學前教育辦學品質的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.56，屬「普通傾向佳」之表現。學者專家認為目前等學前教育辦學品質有以下數點需加以注意：1. 應以確實可行方式保證幼教教師與教學品質，查核非法學前教育機構，保障合法業者並確保學前教育品質。2. 幼教教師待遇低，流動率高，應對合格師資給予保障，並且取締非法師資。3. 幼教經營競爭激烈，私立幼稚園以各種創意教學方式以求吸引父母青睞，故其辦學品質有所提升，但過早的菁英化教育對幼兒發展未必有利。4. 除一般定義的幼兒園外，藝術與體育的幼兒才藝教育蓬勃發展，相關表現亦應加以注意。5. 幼教教師多需兼任行政等職，私立幼兒園尤其嚴重，教師工作負擔過度，恐危及其教學品質。6. 除「教學品質」之外，硬體的環境安全等也須加以注意，此一部

分有賴政府相關單位切實頻繁的進行查核，以「娃娃車」為例，目前違法車輛充當娃娃車的情形非常常見，卻未見切實有效的取締與改善作為。

基本教育權：3. 目前國民教育不因地區而有品質差異的程度

關於「基本教育權：目前國民教育不因地區而有品質差異的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 2.78，屬「普通傾向差」之程度，表現不符期待。造成低評價的原因包括：1. 城鄉國民教育品質差距仍大。2. 少子化趨勢，許多學校採取遇缺不補策略，造成師資汰換遲滯。3. 偏鄉學校師資頻繁流動問題一直無法得到紓解與解決，危及教學品質。4. 各縣市投入資源有所落差。5. 國中基測成績顯示出北高南低的趨勢。

基本教育權：4. 目前高中、高職多元入學方案適切性的程度

關於「基本教育權：目前高中、高職多元入學方案適切性的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 2.78，屬「普通傾向差」之程度，表現差強人意。學者專家所提出的問題點包括有：1. 技職教育被邊緣化。2. 家長觀念未改，故無法達成學生適性入學。3. 城鄉差距明顯存在。4. 政策變動過於快速，目前推動十二年國教，取消採計在校成績，要以會考取代基測，但會考與基測有諸多不同，如考試計分方式、計分參照標準，還有超額比序、明星高中特色招生等問題，多令學生與家長不安。5. 十二年國教方案理念及目標都值得肯定，但為了符合大眾的期待及習慣，實施做法已有過多妥協。短期內智育優先的偏失並未減緩。6. 缺乏詳細規劃即貿然上路，多未考慮經濟弱勢生，複雜、多種制度並行，家長無所適從。綜觀學者專家的意見表述，可知在「教育造就國家競爭力」與「全人教育」，其對立性似乎仍無法打破，又入學方案的頻繁調整，令民眾感到無所適從，且台灣教育問題是一種結構性與文化性的問題，非僅透過改變入學方式就能得到紓解或導正的效果。

基本教育權：5. 目前大學多元入學方案適切性的程度

關於「基本教育權：目前大學多元入學方案適切性的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.22，屬「普通傾向佳」之表現，高於高中、高職多元入學方案之評價。相較於高中職多元入學，因大學多元入學方案實施已久，較不受新變革所產生的疑惑影響。學者多認為目前的指考、推甄、申請、以及繁星計畫等入學管道，揭示大學多元入學的多元性，其用意良好，而目前較常產生的疑義只在於其中的比例分配問題。但學者專家亦指出，大學多元入學雖體現了「多元」與「彈性」的精神，但對於階級流動與社會正義的促進上，則無明顯的效果，部分專家甚至認為多元入學對於高社經地位家庭及其子弟有利。此外，推甄錄取的學生，至進入大學就讀約有半年的時間，這段時期的學習，應有更妥善的規畫。

基本教育權：6. 目前大學教育（含一般大學、技專校院）的整體品質良好的程度

關於「基本教育權：目前大學教育的整體品質良好的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.06，屬「普通」之程度。受訪專家認為，大學教育品質與學生進入大學前的教育有關，亦即目前中等教育的辦學品質影響大學新鮮人的初始水準，但由於目前高級中等教育與高等教育可入學率都接近百分之百，也因此造成大量學生學習意願低落，進入大學後，初始水準堪憂，進而影響大學教育品質表現。此外，大學校園重視學術研究，但實務取向的教育依然受到高等教育一定程度的排斥與輕視，造成企業雇主對於大學教育品質的懷疑，也使大學畢業生求職與適應遭致困難。至於高等教育評鑑方面，受訪學者的觀點則趨向兩極化，部分學者認為高教評鑑有助高等教育水準之維持，但亦有學者指出高教評鑑往往流於大量的文書工作，且評鑑指標過細，將所有大學導向單一樣貌，不利大學自主與創新發展。而「五年五百億」與「教學卓越計畫」成效方面專家學者的看法亦分為兩極，受訪專家樂見政府對於高等教育增加投入，但希望有長遠與穩定的規劃。五年五百億與教學卓越計畫的確激勵了部分大學，成就了優質與令人驚艷的表現，但是「大學排名引導大學辦學」的情形嚴重，大學成效評鑑重視數字堆疊，且經費獎勵大量集中於少數學校，造成「只要有幾間大學可以擠入世界百大排名，就表示台灣的高等教育整體品質優良」的嚴重迷思，尤須注意。

基本教育權：7. 目前大學校院學雜費收費適切性的程度

關於「基本教育權：目前大學校院學雜費收費適切性的程度」部分，專家問卷評估結果得分為 3.28，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家之意見如下：1. 目前我國大學收費相較於鄰近國家，學費尚屬低廉。2. 高等教育收費雖低，但近年來台灣經濟表現不佳，物價上漲，家長對於學費的負擔能力下修，尤須注意。3. 政府對於高等教育投入因校數過多遭稀釋，相關的大學獎勵經費又集中於少數學校，各校經費中校務基金角色逐漸吃重，已成為未來大學辦學資源不足的隱患。5. 部分學者支持使用者付費原則，建議大學收費回歸市場機制彈性處理，但其他學者則認為學費的放鬆管制不利社會正義原則的維持，將會激化階級隔閡。6. 大學學費之調整往往受政治力量所干預，「選前凍漲，選後開漲」已成為不分黨派的執政慣例，大學學雜費成為泛政治化議題，干擾大學自主決策。

基本教育權：8. 目前各級公私立學校教育品質均衡性的程度

關於「基本教育權：目前各級公私立學校教育品質均衡性的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 2.83，屬「普通傾向差」之程度。此項目於 2011 年之調查，得分亦僅只有 2.56，分數皆偏低，需特別注意。此項分數偏低，受訪專家認為之原因如下：1. 城鄉學校辦學成效落差仍大。2. 中小學階段私立學校辦學走向好與壞的兩個極端。3. 公私立大學辦學成效差距大。4. 部分大學以兼任師資與約聘師資為主力，恐影響教學成

效。5. 是否能夠對私立學校辦學成效進行有效監督。6. 高等教育經費過度集中於少數學校，造成學校間的表現不均。7. 各級學校皆有明星學校存在，且其地位屹立不搖。

基本教育權：9. 目前中小學班級規模適切性的程度

關於「基本教育權：目前中小學班級規模適切性的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.28，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家表示，因政府堆動降低班級人數相關方案，加以少子化效應，目前班級學生數與師生比已漸入佳境，但明星學校每班人數仍多，偏遠地區學校班級人數過少，此部分仍有待改進。

基本教育權：10. 目前終身教育普及化的程度

關於「基本教育權：目前終身教育普及化的程度」項目，專家問卷評估結果得分為 3.33，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家指出近年來國內社區大學蓬勃發展，是可喜的現象，越來越多的青壯及年長者走入校園進行學習，且社區大學的學習更符合實用與興趣導向。但政府對於樂齡學習仍需投注更多資源，對於成人教育單位應給予更多支援同時進行有效監督。此外，應需注意新住民及其家人的成人教育與終身教育機會，讓新住民成為台灣進步的重要動力。

基本教育權：11. 目前各級學校教育對生命教育重視的程度

關於「基本教育權：目前各級學校教育對生命教育重視的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.5，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家表示，目前生命教育於中小學已透過課程綱要之重大議題融入教學活動，各級學校皆有推行作為，且皆列入教學與評鑑之項目與範圍。亦有專家指出，生命教育含括對生命更多思考與體驗，對信仰信念、人生哲學、倫理、社會公義、人與環境的思考帶出全人品格健全發展，而非只有自殺防制一項。

基本教育權：12. 目前各級學校教育對多元文化（如民族、性別、宗教）尊重的程度

關於「基本教育權：目前各級學校教育對多元文化尊重的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.67，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家提供之意見如下：1. 目前各級學校皆在推動相關活動，師生對於多元文化議題皆十分熟悉。2. 家長權力高漲，媒體報導發達，學校對於多元文化議題的處理更加謹慎，並更能避免刻板印象或歧視的產生。3. 許多學校將多元文化列為核心目標或能力。4. 教材多有涉及。5. 宗教自由在各級學校皆甚為落實，過往教師於學校宣傳特定政黨思想的情形已不多見。6. 針對學生的性別平等教育活動辦理頗多，但學校的行政人員與教師對於性別平等的觀念教育以及對於校園性別歧視或攻擊事件的處理，可以設計更多管道加以教育與訓練，以避免學

校壓抑性侵事件的新聞不斷發生。7.關於新住民認識與相處的多元文化教育可以重點推行。

基本教育權：13.目前法律對弱勢族群學生（如低社經、身心障礙或原住民學生）受教育保障的程度

關於「基本教育權：目前法律對弱勢族群學生受教育保障的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.67，屬「普通傾向佳」之表現。受訪學者認為，目前政府訂有特殊教育法、原住民教育法和各項措施，供憑遵循，各種補助、優待、扶助措施明確，各單位執行確實，不僅減免學雜費，升學尚有加分優勢。然而制度面雖頗為完整，執行面尚須仔細檢視，以確保其實施的全面性與公平性。此外，身心障礙學生依據「回歸主流」原則回歸一般班級上課，對於學生個人、班級互動以及教師教學影響之好壞，應進行追蹤評估。

基本教育權：14.目前國家教育經費投入適切性的程度

關於「基本教育權：目前國家教育經費投入適切性的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 2.5，屬「普通傾向差」之程度，需加以注意與處理。受訪專家對此之觀察如下：1. 初等與中等教育，教育經費投入取決於縣市政府或縣市長的態度，因此彼此差異大，難維持穩定教育品質。2. 大學經費欠缺之報導雖常見於媒體，但事實上基礎教育經費缺乏的情形，遠較高等教育嚴重。3. 教育經費投入比率仍偏低。4. 教改走向僅聚焦於所謂的人學方式或是教學產出，資源投入議題不受重視。5. 教育經費投入有限，且集中於高等教育，基礎教育經營困難。

學生人權：15.目前國民中學實施常態編班的程度

關於「學生人權：15.目前國民中學實施常態編班的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.61，屬「普通傾向佳」之表現。本項目在歷年之人權指標調查中已漸有穩定的高評價，顯示目前國民中學常態編班已成主流，而近年來專家訪談表達之意見亦相近，包括有：1. 公立學校多已採取常態編班，部分學校甚至會進行公開性質的電腦編班程序，以昭公信。2. 各式資優班合法存在，是否違背常態分班原則，仍有爭議。3. 部分學校之特殊技能班級成為變相升學班。4. 家長取巧，補習班經營者投機，坊間甚至有智力測驗補習教育，以協助學生搶進資優班，成為假資優生。5. 私立學校多不受限制。6. 能力分班雖漸少，但現有能分校的趨勢，不僅公立學校中尚有許多被視為明星學校的「超大型學校」，私校甚有許多被視為貴族學校，能力分校情形明顯。

學生人權：16.目前學校對學生權益維護的程度

關於「學生人權：目前學校對學生權益維護的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.56，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家普遍認為目前對於學生權益之保障與維護已很充足。如果以學生基礎權益的保障來看，台灣已有很高的水準，但由學生免於恐懼的自由或是潛能完全舒展的自由觀之，則尚有努力空間。近年來校園霸凌嚴重，霸凌行為雖屬學生對學生之行為，但就維護學生權益的角度觀之，亦是對於學生個人自由權與人身安全的戕害。學生權亦過度保障導致於政府與學校面對霸凌行為束手無策，學生人權至上有時反成為霸凌者的保護傘，如此弔詭行為應有所改變與解決。另外面對校園內之性侵案件，尚有學校冷處理，甚至防堵求救以求息事寧人的情形，政府應加以有效處置。

學生人權：17. 目前學校對學生犯過懲罰正當性的程度

關於「學生人權：目前學校對學生犯過懲罰正當性的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.72，屬「普通傾向佳」而接近「佳」之表現。受訪專家皆肯定目前學校對於懲罰學生的嚴謹態度，大多能朝「正向管教」的方向努力。

學生人權：18. 目前學校提供貧困學生就學獎助措施的程度

關於「學生人權：18. 目前學校提供貧困學生就學獎助措施的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.78，與前向同，屬「普通傾向佳」而接近「佳」之表現。目前台灣對於貧困學生已有許多具體措施給予獎助學金等的必要協助，補助範圍亦大，申請方便。貧困學生就學獎助的普及，體現台灣對與此項社會正義的重視。

學生人權：19. 目前各級學校配合不同興趣、能力與需要的學生，提供適切課程的程度

關於「學生人權：目前各級學校配合不同興趣、能力與需要的學生，提供適切課程的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 2.56，屬「普通傾向差」之程度。受訪專家認為目前因材施教的狀況顯有進步的空間，具體意見包括：1. 中小學階段仍以升學為主，不能滿足學生多元的需求。2. 學生以及家長對於不參加輔導課，會感到壓力。3. 一綱多本，考試範圍廣，欲升學學生壓力不減反增。4. 學科導向教學彈性少。5. 小班制走向應對因材施教有利。6. 考試引導教學的主要趨勢不變。

學生人權：20. 目前各級學校教育方式與教學內容能與時俱進的程度

關於「學生人權：目前各級學校教育方式與教學內容能與時俱進的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 2.94，為接近「普通」之程度表現。受訪專家提供之意見如下：1. 多年來，教育改革皆聚焦於入學方式的調整或是廣設學校、提高入學率，教學品質雖常有論及，但缺乏實際作為，故有待未來重點推動。2. 升學主義下，考試領導教學，

教師教學自由度受限。3. 學生權益廣受重視，教師須花費大量時間與精力在班級管理之上，也限縮了可投入教學的精力與時間。4. 教師研習資源豐富。5. 社會議題納入教學的情形已有進步。6. 許多私立學校教師負擔過重，超鐘點情形嚴重，加以導師與行政工作，難以兼顧教學品質。7. 幼兒園教師除行政工作外，常需兼辦理各項招生活動，難以專心教學。8. 不適任教師問題存在已久且無法解決，降低教師追求卓越的意願。

人民參與權：21. 目前家長與學生參與學校教育事務的程度

關於「人民參與權：目前家長與學生參與學校教育事務的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.22，屬「普通傾向佳」之表現。受訪學者認為：1. 學校的各項會議多有包含家長與學生代表。2. 公聽會等教育政策形成前置作業，會有家長代表參與。3. 參與學校事務，尤其是行政決策事項的家長，侷限於少數人，並非其他家長沒有參與的權利，但諸多參與機會往往是重複人員參加，代表性因此受限。4. 高社經地位及學校適應良好的學生家長參與意願較高。5. 家長參與及學校專業自主之間需求取平衡，不應偏於一方。6. 經濟負擔重，影響家長參與意願。7. 家長參與所貢獻的智慧，會隨著子女畢業而中斷，難以系統化或傳承。

人民參與權：22. 目前家長為子女選校自由權的保障的程度

關於「人民參與權：目前家長為子女選校自由權的保障的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.22，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家之意見包括：1. 學區制、社區化與家長選校自由權保障似乎存在矛盾。2. 所謂自由的範圍難以定義，既希望常態分班，明星學校絕跡，又要保障家長選校自由權，如果各校均質，為何需要選校自由？又如果選校自由重要，那是否會造成能力分校以及明星學校？3. 國中階段以前，目前學區內選校自由，高中階段乃至於高等教育，多元入學決定學生就讀學校，家長自無法「自由選校」。4. 高中職社區化以及增加推甄名額的爭議仍未有共識。5. 學區制造成富人特權，可能強化階級複製。

人民參與權：23. 目前民間社會參與興辦中小學教育權利，與參與教育政策受尊重與鼓勵的程度

關於「人民參與權：目前民間社會參與興辦中小學教育權利，與參與教育政策受尊重與鼓勵的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.44，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家提出的論點如下：1. 私人辦學多，學制亦稱開放，在家教育亦成為可能選項，體現自由辦學精神。2. 受少子化衝擊，政府對於經營困難之私立學校，應給予協助輔導，共謀解決之道。3. 財團辦理明星學校現象，應予注意。4. 目前關於重大教育政策，政府部會相當尊重家長協會、全國教師會及部分民間教育團體的意見，但未來宜擴大參與成員，讓意見蒐集更為全面。

文教工作者人權：24. 目前對現職教師工作的保障程度

關於「文教工作者人權：目前對現職教師工作的保障程度」一項，專家問卷評估結果得分為 4.11，屬「佳」之表現，得分雖高，但由受訪專家所提出的意見觀之，目前的高得分是指對於現職公立教師工作保障十分強固，但此項的高得分對於教育的整體效應則正負面皆有。受訪專家提出意見如下：1. 公立學校教師工作保障穩固，福利亦佳，流動性低。2. 私立學校教師工時長，超鐘點情形嚴重，且多兼任行政或導師，工作保障校間差異大。3. 對於代課與兼課的教師而言，工作保障差。4. 不適任教師退場機制與檢核程序，延宕多年，遲遲未能建立，使少數不適任教師之個人行為，持續破壞大多數稱職教師之社會地位與形象。

文教工作者人權：25. 目前對文教工作者專業自主權的保障的程度

關於「文教工作者人權：目前對文教工作者專業自主權的保障的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.67，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家認為：1. 教師教學自主權甚高。2. 教師對於學生生活行為之管教權處處受限，「任何管教都是不當管教」的主張經常傳佈，教師無所適從。3. 教師班級教學自主程度高，但教育政策與決策參與自主程度低。4. 高等教育教師專業自主保障優於基礎教育教師。5. 少數不適任教師之行為，加以校方處理護短，透過媒體傳播後，傷害教師專業形象甚鉅。

文教工作者人權：26. 目前對文教工作者學術自由的保障的程度

關於「文教工作者人權：目前對文教工作者學術自由的保障的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.82，屬「普通傾向佳」接近「佳」之表現。受訪專家多認為目前高等教育工作者研究與發表方面極為自主與自由。但近來亦有論文抄襲事件傳出，教師發表成果之著作權遭竊奪，也可說是對學術自由的一種侵害。

文教工作者人權：27. 目前對文教工作者智慧財產權的保障的程度

關於「文教工作者人權：目前對文教工作者智慧財產權的保障的程度」一項，專家問卷評估結果得分為 3.61，屬「普通傾向佳」之表現。受訪專家指出，目前各級學校，尤其是高等教育階段，多有經常性的智慧財產與著作權宣導，亦有防駭宣導與訓練。但目前偶有論文抄襲之新聞出現，後續處理規則之健全化，有待發展。

文教工作者人權：28. 目前中小學教師就業甄試公平性的程度

關於「文教工作者人權：目前對文教工作者智慧財產權的保障的程度」項目，專家問卷評估結果得分為 3.94，屬極接近於「佳」之表現。受訪專家認為，目前各學校與縣

市多採聯合甄選，公平性已有保障。但聯合甄選制度，依然有利於紙筆測驗表現較佳之「考生」，難以測出教學熱忱與教學能力，此為目前聯合甄選制度的重大限制。

人權教育：29. 目前教育促進人民重視人權的程度

關於「人權教育：目前教育促進人民重視人權的程度」項目，專家問卷評估結果得分為 3.44，屬於「普通傾向佳」之表現。受訪專家之意見如下：1. 高級中等以下學校，人權教育皆已融入課程之中。2. 學校教學活動多能納入人權理念。3. 人權意識已有明顯進步，但公民意識不足，人權概念有時被無限上綱，造成利己思維濃重與價值觀混淆。4. 相關科目教科書偏向固定原則與標準答案，非黑即白的二元邏輯與社會實境有所落差，教學上開放性討論宜多增加，培養學生批判思考與創造性思考的能力。

人權教育：30. 目前教育促進不同族群間相互瞭解、容忍與關懷的程度

關於「人權教育：目前教育促進不同族群間相互瞭解、容忍與關懷的程度」項目，專家問卷評估結果得分為 3.5，屬於「普通傾向佳」之表現。受訪專家之意見如下：1. 學校均有適度融入教學。2. 透過相關的計畫執行及大力宣導，促進族群融合方面，成效明顯。3. 各校多重視多元文化教育，許多學校將其納入重點教育目標中。4. 針對教師的多元文化教育可以多加舉辦，讓教師有更多的素材與更厚實的底蘊可以教給學生。5. 政黨惡鬥煽動族群對立，形成反教育。6. 針對新住民子女融入台灣校園生活的多元文化與族群議題，可重點發展與加強。

人權教育：31. 目前教育幫助人民瞭解人權受損時採取法律相關救濟途徑（申訴、行政訴訟）的程度

關於「人權教育：目前教育幫助人民瞭解人權受損時採取法律相關救濟途徑的程度」乙項，專家問卷評估結果得分為 2.83，屬於「普通傾向差」之程度。受訪專家認為，學校雖有類似課程，但多僅有名詞提及與簡單的陳述，並無深入講解與實例研討，政府欠缺有效宣傳與推廣，大多僅流於公民教科書之論述或考科，並未形成落實生活教育與實際踐行。此外，社會上法治觀念薄弱，且已成為常態，即使學校中的教育加以強調，但學生離校後又為其生活世界所同化，對法律與救濟的信任度也因此降低。此外，透過媒體「爆料」的救濟途徑已成主流，如果政府對於爆料的積極處理與重視遠甚於正常救濟途徑，那麼民眾對於政府既定申訴救濟管道的公信力自無信心，因此申訴、救濟管道執行成效的確保，才是此項人權教育成功的根本，若國家申訴救濟管道暢通與有效，學校教育對於申訴救濟的執行細節、方法與案例進行細緻的講解與教學，相信此項的專家評分或民眾滿意度將會大幅提升。

回顧 2012 年文教人權表現，展望 2013 年，文教人權值得特別注意與觀察的影響因

素包括：(1)新住民家庭及其子女的教育權保障與本地學生的多元文化教育強化；(2)兩岸學生交流頻繁，陸生來台後如何確保兩方之文教人權皆受最佳之保障；(3)入學方式頻繁的變革更動是否應加以限制或加強宣導，並切實追蹤其成果，而非實施後贊成與反對陣營憑藉其主觀臆測各自表述；(4)少子化效應對於學校教育的影響將更加明顯，政府是否有對應方式與措施；(5)不適任教師問題仍在，延宕多年皆無法有效處理，相關單位應加以面對並積極尋求解決之道。