

目 次

壹、民意調查報告摘要.....	1
貳、德慧調查報告摘要.....	9
參、評論人分析報告.....	13
附錄一、民意調查問卷.....	34
附錄二、德慧調查統計結果.....	46
附錄三、德慧調查評估人名單.....	64

壹、民意調查報告摘要

本說明分為兩部分，第一部份為今年度（96年）人權保障程度的評估，第二部分則以今年為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形，以瞭解民眾對人權保障的評估方向。評估的人權保障項目共有十一類，分別是兒童人權、婦女人權、老人人權、身心障礙者人權、文教人權、環境人權、經濟人權、勞動人權、司法人權、政治人權與原住民人權，最後並利用兩種不同的訪問方式進行整體性的評估，以作為總結評估以及年度比較。詳細的調查方法與訪問問卷可參考隨後附錄。

（一）96年度人權保障程度評估

就本年度人權評估來講，民眾在婦女人權、老人人權、身心障礙者人權、以及政治人權等方面的評估較為正面（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但是在兒童人權、經濟人權以及司法人權等方面的保障則抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」），而總體來講，有超過五成的民眾對今年度的人權保障抱持正面評價。個別方面的人權評估如下各項與【表 1-1】所示：

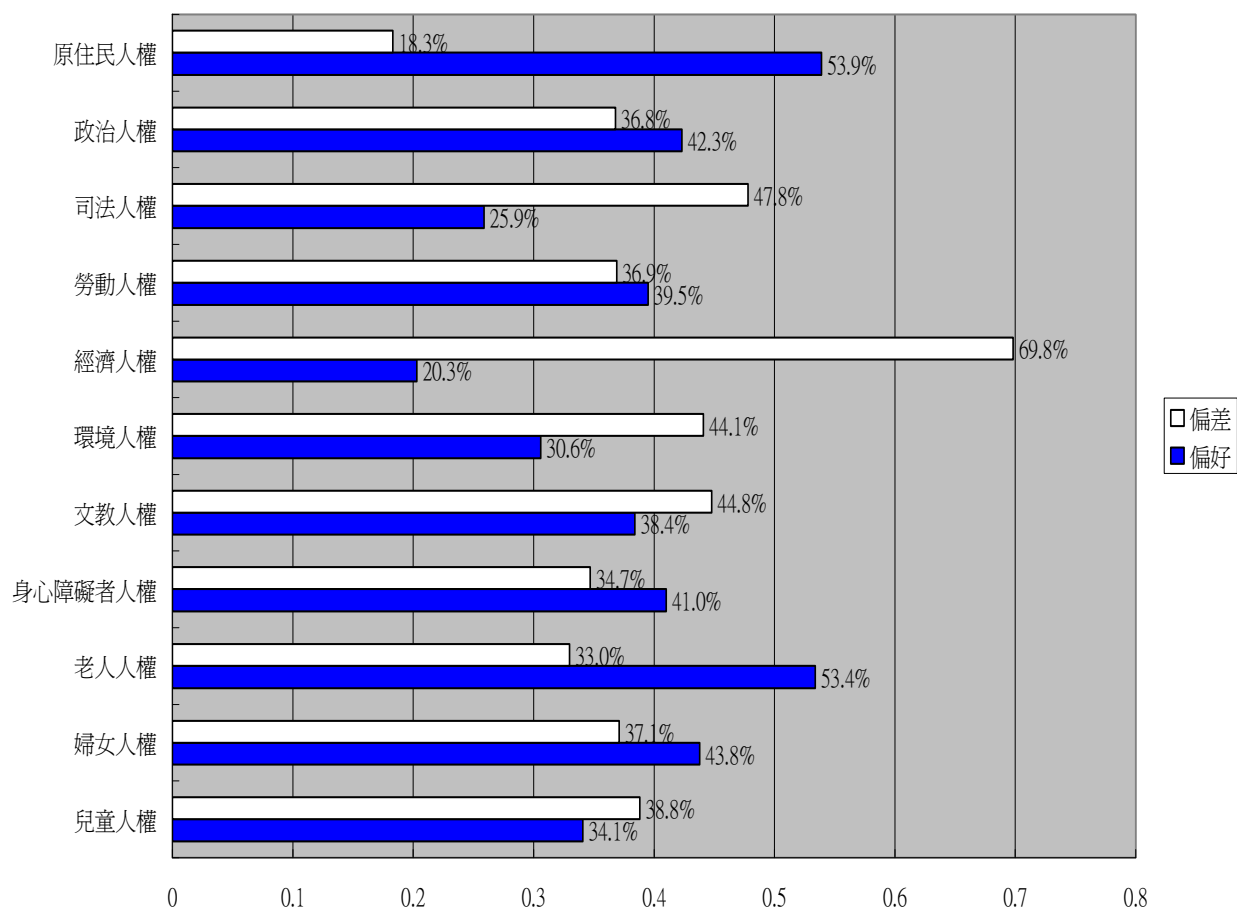
- 一、在兒童人權的保障方面，有三成四左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有將近三成九的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 二、在婦女人權的保障方面，有將近四成四的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有三成七左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 三、在老人人權的保障方面，有五成三左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有三成三的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 四、在身心障礙者人權的保障方面，有四成一的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有將近三成五的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 五、在文教人權的保障方面，有三成八左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有將近四成五的民眾抱持負面評價（表示

- 其人權保障程度「非常不好」與「不好」)。
- 六、在環境人權的保障方面，有三成左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有四成四左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 七、在經濟人權的保障方面，有二成左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有將近七成的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 八、在勞動人權的保障方面，有將近四成的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有將近四成七的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 九、在司法人權的保障方面，有將近二成六的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），但有四成八左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 十、在政治人權的保障方面，有四成二左右的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有將近三成七的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 十一、在原住民人權的保障方面，有將近五成四的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有一成八左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。
- 十二、在整體人權的保障方面，有將近四成四的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），有四成一左右的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）；如採取 0 到 10 的標準來看（分數越高，表示保障程度越高），則民眾對過去一年的整體人權保障評價為接近於中點的 5.06。

【表 1-1】96 年度人權保障程度評估

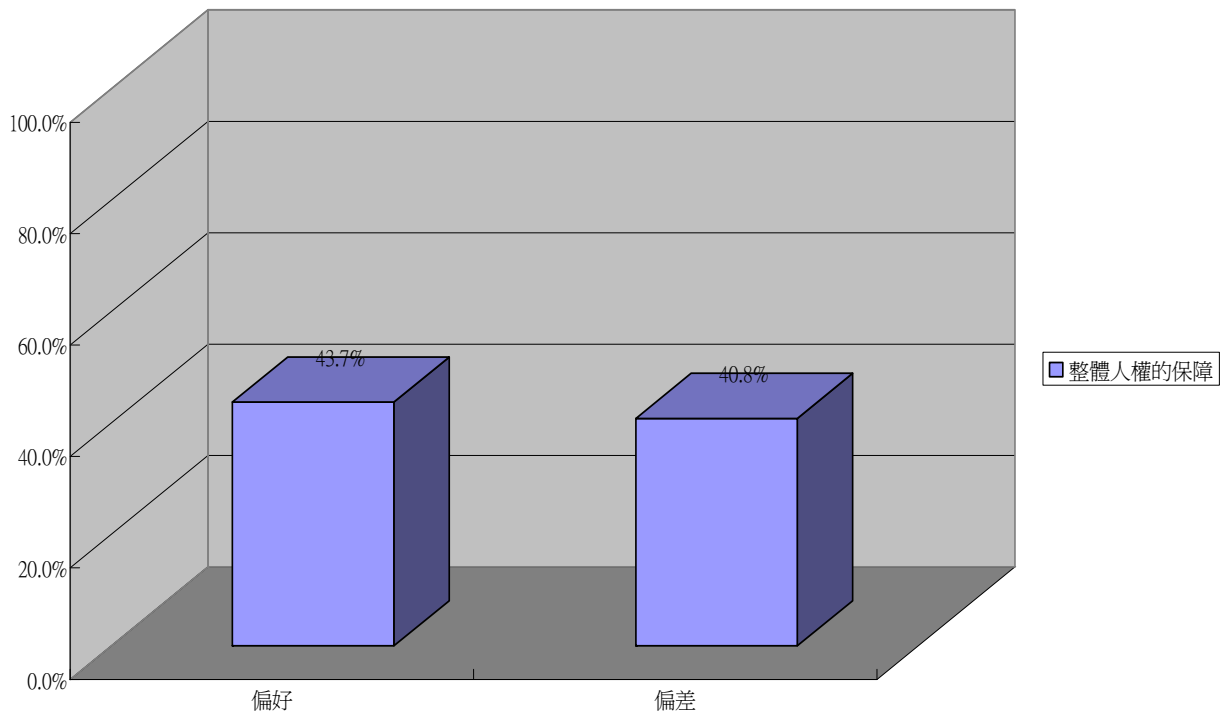
	非常好	好	不好	非常不好	無反應	總數
兒童人權	3.6	30.5	26.4	12.4	27.1	1079
婦女人權	6.4	37.4	27.3	9.8	19.1	1079
老人人權	9.0	44.4	22.1	10.9	13.7	1079
身心障礙者	8.8	32.2	23.1	11.6	24.3	1079

人權						
文教人權	6.7	31.7	24.7	20.1	16.8	1079
環境人權	4.0	26.6	27.6	16.5	25.3	1079
經濟人權	2.1	18.2	30.7	39.1	9.8	1079
勞動人權	5.6	33.9	23.0	13.9	23.6	1079
司法人權	4.5	21.4	25.4	22.4	26.3	1079
政治人權	11.5	30.8	18.6	18.2	21.0	1079
原住民人權	18.0	35.9	11.5	6.8	27.8	1079
整體人權的 保障	6.6	37.1	25.6	15.2	15.5	1079
0~10 評分下，平均數為 5.06，標準差為 2.20						



民意調查：十一項人權指標評估圖

整體人權的保障



民意調查：整體人權評估圖

(二) 96 年度與 95 年度人權保障程度的比較

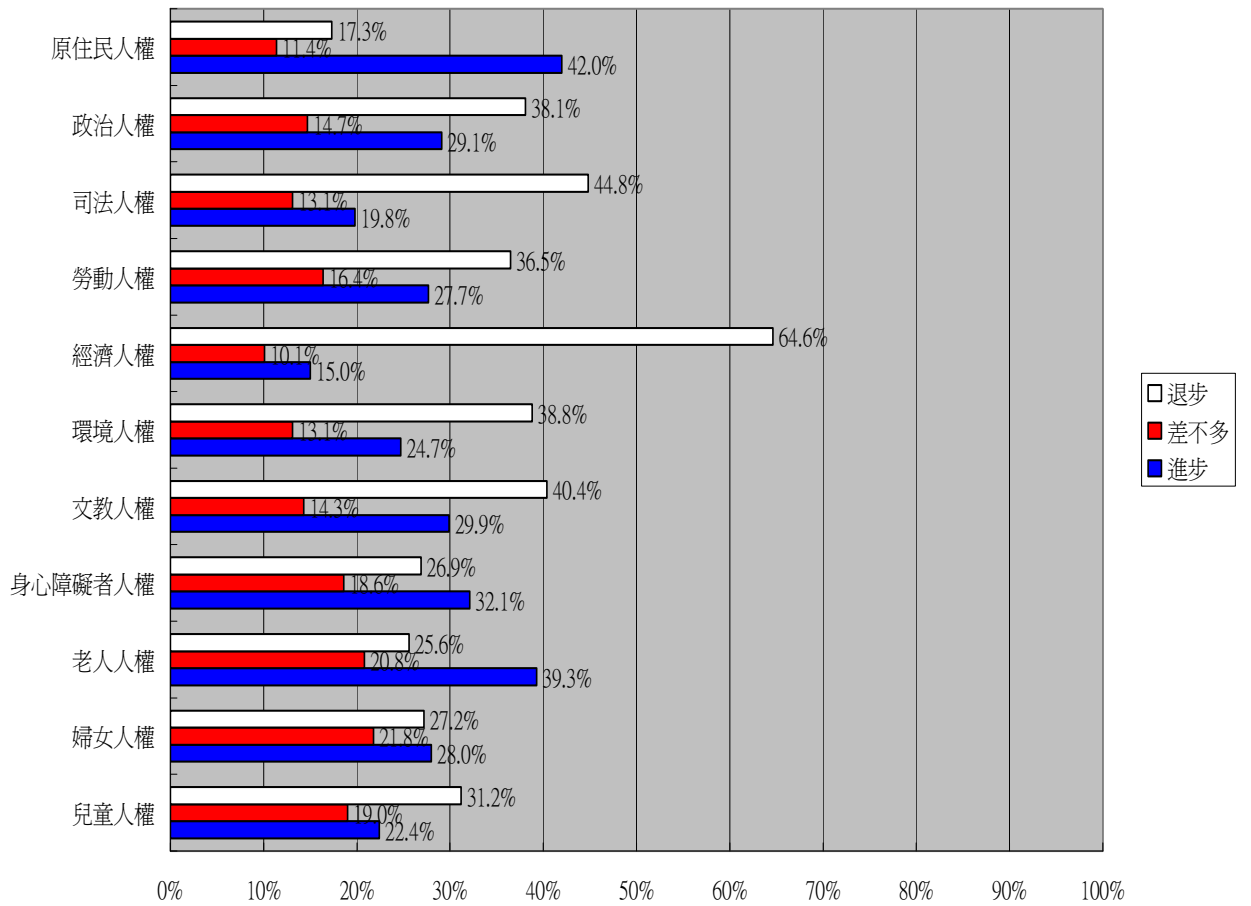
在瞭解民眾對 96 年度人權保障程度的評估後，本調查同時請民眾就本年度的情形與去年（95 年）度人權保障的情形進行比較，以瞭解本年度人權保障程度的發展方向。整體結果顯示民眾對於過去兩年人權保障程度的評價變化不大，但就個別項目來講則有差異，其中，在婦女、老人、身心障礙等類型民眾的人權保障程度有比較顯著的進步，但是在經濟與司法兩方面的人權保障程度則呈現退步的現象（經濟人權也有小幅退步）。這些個別人權項目的變化情形如下分別說明，並見於【表 1-2】當中：

- 一、在兒童人權的保障方面，有二成二左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有三成一左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成九的民眾表示兩年差不多。
- 二、在婦女人權的保障方面，有二成八的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有將近二成七左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有二成二左右的民眾表示兩年差不多。

- 三、在老人人權的保障方面，有三成九左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有將近二成六左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近二成一的民眾表示兩年差不多。
- 四、在身心障礙者人權的保障方面，有三成二左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有將近二成七的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近一成九的民眾表示兩年差不多。
- 五、在文教人權的保障方面，有將近三成的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有四成左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成四左右的民眾表示兩年差不多。
- 六、在環境人權的保障方面，有將近二成五的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但也有將近三成九的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成三左右的民眾表示兩年差不多。
- 七、在經濟人權的保障方面，有一成五的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有將近六成五的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成左右的民眾表示兩年差不多。
- 八、在勞動人權的保障方面，有將近二成八的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有將近三成七的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成六左右的民眾表示差不多。
- 九、在司法人權的保障方面，有將近二成的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），但有將近四成五的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成三左右的民眾表示兩年差不多。
- 十、在政治人權的保障方面，有二成九左右的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有三成八左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近一成五的民眾表示兩年差不多。
- 十一、在原住民人權的保障方面，有四成二的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），有一成七左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有一成一左右的民眾表示兩年差不多。
- 十二、在整體人權的保障方面，有將近三成一的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」），同時也有四成左右的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），另有將近一成五的民眾表示兩年差不多。

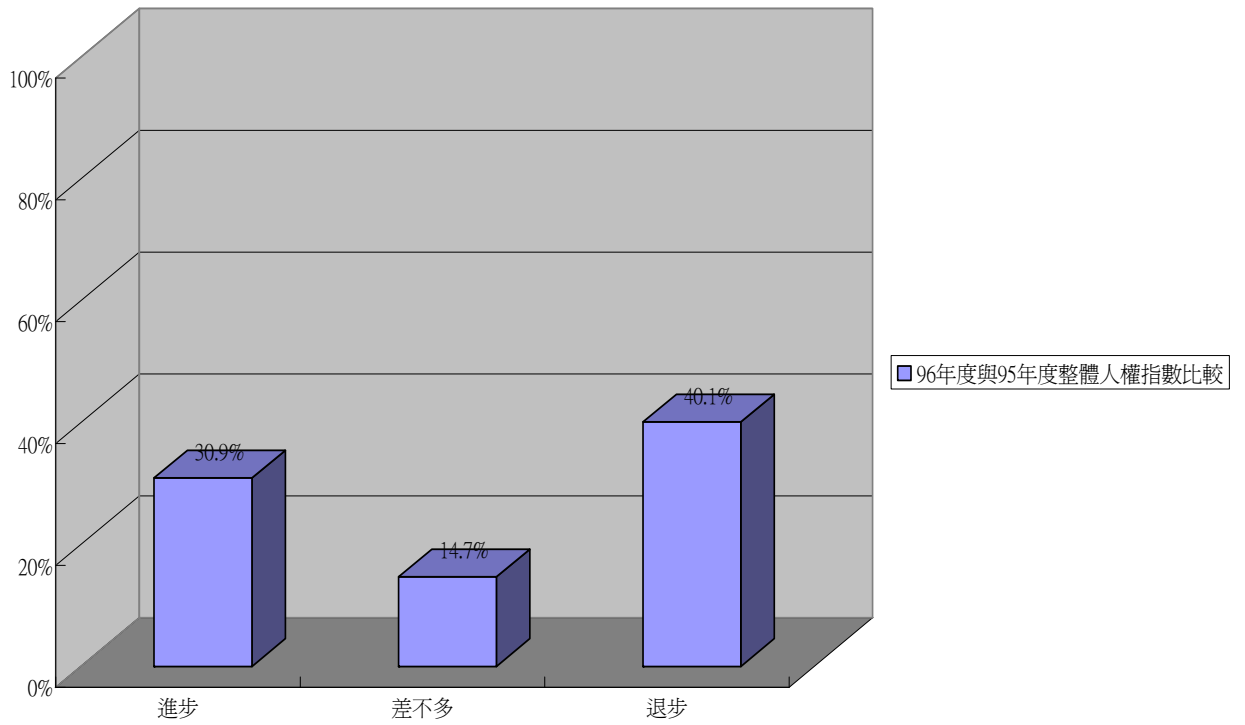
【表 1-2】96 年與 95 年人權保障程度變化評估

	進步 很多	有進步	差不多	有退步	退步 很多	無反應	總數
兒童人權	2.8	19.6	19.0	17.2	14.0	27.4	1079
婦女人權	3.8	24.2	21.8	18.0	9.2	23.0	1079
老人人權	5.8	33.5	20.8	16.2	9.4	14.4	1079
身心障礙 者人權	5.8	26.3	18.6	18.4	8.5	22.3	1079
文教人權	4.3	25.6	14.3	21.8	18.6	15.4	1079
環境人權	3.2	21.5	13.1	24.1	14.7	23.4	1079
經濟人權	1.6	13.4	10.1	27.3	37.3	10.3	1079
勞動人權	3.5	24.2	16.4	21.7	14.8	19.3	1079
司法人權	2.7	17.1	13.1	24.7	20.1	22.3	1079
政治人權	6.2	22.9	14.7	20.3	17.8	18.2	1079
原住民 人權	11.5	30.5	11.4	11.5	5.8	29.3	1079
整體人權 的保障	4.7	26.2	14.7	24.9	15.2	14.3	1079



民意調查：96年與95年十一項人權指標評估比較圖

96年度與95年度整體人權指數比較



民意調查：96年與95年整體人權評估比較圖

貳、德慧調查報告摘要

所謂「德慧調查法」(Delphi Method)係 1948 年由美國智庫蘭德公司(RAND CO.)發展出一種透過群體溝通歷程的研究方法。此名稱是由哲學家 Abraham Kaplan 命名,譬喻此方法有如位於希臘 Delphi 城的阿波羅神殿,具有信望、權威、及預測的功能。「德慧調查法」是一種收集資訊與決策的溝通策略,透過對一群瞭解研究主題的對象,進行問卷調查,經由一連串的回饋循環,統計出最後的結果。最後呈現的群體判斷的集中量數和意見分析,可以反應出群體共識的程度和不同意見的分佈情形。因此,「德慧調查法」是一種介於問卷調查法與會議法之間的研究方法,兼具質化與量化分析的優點。

本研究進行兩階段的問卷調查,第一階段的問卷實施期程是 95 年 10 月 25 日至 11 月 14 日,經回收後進行統計,將統計結果附同問卷,再進行第二階段的施測。第二階段的問卷實施期程是 95 年 11 月 15 日至 11 月 30 日。邀請參與評估並獲同意的專家學者共 30 位,其中學者共 15 位、職業工會負責人共 3 位、工會、商業會負責人共 2 位、消保官共 10 位。同意列名本報告的名單請見附錄三。

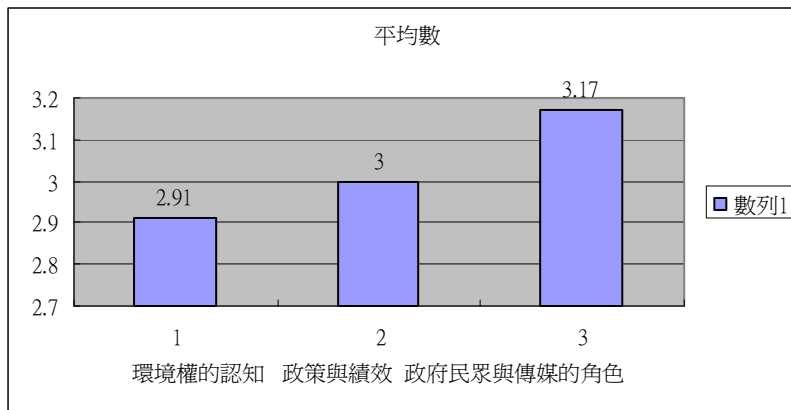
環境人權指標部分,共分為三大項:(一)環境權的認知,(二)政策與績效,(三)政府、民眾與傳媒的教育角色,共 20 個題目。每個题目的評分,採李克特式五等分量表計分(Likert 5-point scale),按該項指標受保障程度分為 5 個等級,保障程度最差給 1 分,保障程度最佳給 5 分。在 5 個等級中,以 3 分為普通。

一、分項調查結果說明

1. 學者專家評估「環境權的認知」平均數為 2.91,故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
2. 學者專家評估「政策與績效」平均數為 3.00,故學者專家的評估是呈「普通」的程度。
3. 學者專家評估「政府、民眾與傳媒的教育角色」平均數為 3.17,故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

項目	平均數	程度
1. 環境權的認知	2.91	普通傾向差
2. 政策與績效	3.00	普通

3. 政府、民眾與傳媒的教育角色	3.17	普通傾向佳
------------------	------	-------



德慧調查：環境人權指標分項平均數圖

二、各題調查結果說明

1. 學者專家評估「目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。」平均數為2.82，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
2. 學者專家評估「目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。」平均數為2.77，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
3. 學者專家評估「目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。」平均數為3.36，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
4. 學者專家評估「目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。」平均數為3.41，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
5. 學者專家評估「目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。」平均數為3.09，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
6. 學者專家評估「目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。」平均數為2.86，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
7. 學者專家評估「目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。」平均數為3.14，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。
8. 學者專家評估「目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。」平均數為2.41，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
9. 學者專家評估「目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。」平均數為2.32，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。
10. 學者專家評估「目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。」平均數為3.00，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

11.學者專家評估「目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。」平均數為2.32，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

12.學者專家評估「目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。」平均數為2.73，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

13.學者專家評估「各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。」平均數為2.95，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

14.學者專家評估「目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。」平均數為3.23，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

15.學者專家評估「目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。」平均數為3.55，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

16.學者專家評估「對交通空氣與噪音污染的改善的程度。」平均數為3.00，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

17.學者專家評估「目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度。」平均數為3.23，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

18.學者專家評估「目前各級學校對環境教育重視的程度。」平均數為3.41，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳通」的程度。

19.學者專家評估「目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。」平均數為3.27，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

20.學者專家評估「目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。」平均數為2.82，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

題目	平均數	程度
1.目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。	2.82	普通傾向差
2.目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群(如原住民擁有的生存保障)生存環境權認知的程度。	2.77	普通傾向差
3.目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。	3.36	普通傾向佳

4.目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。	3.41	普通傾向佳
5.目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。	3.09	普通傾向佳
6.目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。	2.86	普通傾向差
7.目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。	3.14	普通傾向佳
8.目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。	2.41	普通傾向差
9.學者專家評估「目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。」	2.32	普通傾向差
10.目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。	3.00	普通
11.目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。	2.32	普通傾向差
12.目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。	2.73	普通傾向差
13.各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。	2.95	普通傾向差
14.目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。	3.23	普通傾向佳
15.目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。	3.55	普通傾向佳
16.對交通空氣與噪音污染的改善的程度。	3.00	普通
17.目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度。	3.23	普通傾向佳
18.目前各級學校對環境教育重視的程度。	3.41	普通傾向佳
19.目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。	3.27	普通傾向佳
20.目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。	2.82	普通傾向差

參、評論人分析報告

於幼華(國立臺灣大學環境工程學研究所教授)

張益誠(國立宜蘭大學環境工程學系，副教授)

摘要

「環境人權 (EHR, Environmental Human Rights)」，以下簡稱環境權，亦是「人權」領域中重要組成元素之一，且人人均與環境權發生關係。近年來臺灣地區相關社會團體的努力，關於環境權訴求的議題已日益受到政府及民眾普遍重視。而「中國人權協會，以下簡稱人權協會」為擴大 1999 年起環境權指標調查之深廣度及效用，以反應環境權之即時狀況，乃自 2000 至 2005 年間委託本研究團隊協助並針對其調查內容，進行逐年必要之調整、修正。另，自 2006 年起「人權協會」調整過去之調查作為，委由政大社科院及選研中心，統籌該協會各項人權指標之調查內容、方式等。

本年度 (2007 年) 之各項指標調查，仍賡續前一年(2006 年)之調查內容、方式與作為，主要分為兩個部分進行：第一部份為採用整合式問卷，以一般民眾 (民調組) 為調查對象；第二部分乃針對個別人權指標，進行學者、專家間 (菁英組) 之專家 Delphi 法調查。

本年度(2007 年)調查結果指出，「民調組 (一般民眾)」就環境權保障程度之評估，不同於 2006 年呈現之兩極端分布，乃呈現負面評價多於正面之評價狀況，即約有 44.1% 民眾抱持負面評價 (表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」)；約有 30.6% 的民眾抱持正面評價 (表示其人權保障程度「非常好」與「好」)；但，同時亦有約 25.3% 的民眾是拒答、看情形、無意見或不知道的無反應者。另外，「民調組」就跨年度 (與去年) 比較之評估，顯示民眾「2006 至 2007 年間」對於環境權保障進步程度，乃趨向負面評價(退步)多於正面評價(進步)之狀況，即約有 38.8% 左右的民眾表示有退步 (含「退步很多」與「有退步」)；約有 24.7

%的民眾表示有進步（含「進步很多」與「有進步」）；另，約有 13.1%左右的民眾表示差不多，但同時也有 23.4%的民眾為無反應者。而「菁英組（學者、專家）」在與前一年(2006 年)相同二十項環境權調查指標中，有十一項指標為呈現高於「普通」3 分傾向佳之評價，顯示本年度(2007 年)「菁英組（學者、專家）」對於環境權指標調查項目之評估，多抱持「微」正面之評價，但實質改善在近期內進步有限。

本年度 (2007 年) 關於環境權指標調查報告之評述，為「人權協會」環境權指標調查年度系列的第八個年度，本研究團隊針對調查結果之年度評述，並非一種絕對性的標準，而是一種相對性之評估。此外，相較於其他人權指標，例如經濟、勞動、司法與政治等人權指標，依研究時間之尺度範圍尚處初探性研究階段，仍有賡續引發後續之相關研究與探討之必要性。

關鍵字 環境人權、指標、問卷調查、電話訪問、專家 Delphi 法

一、前言

於 1976 年成立的「中國人權協會」(以下簡稱「人權協會」)自 1991 年開始針對臺灣地區的人權現況進行年度研究調查與檢視，並將調查結果編製成年度報告，冀藉由數值量表 (Quantify scale) 的方式，來顯現各項年度人權指標的消長變化，以避免單純文字易流於情緒化詞彙及語意含糊之影響，進而作為朝野提升未來臺灣地區人權水準的施政指引。另，該協會鑑於環境議題與環境人權的重要性，乃於 1999 年起增列「環境人權 (以下簡稱為環境權)」指標的調查，藉以吸引各界對環境權議題的參與及重視。而為擴大環境權指標調查之深廣度及效用，以反應環境權之即時狀況，「人權協會」乃自 2000 至 2005 年間委託本研究團隊協助並針對其調查方式、內容與結果，進行逐年必要之調整、修正與統計、分析。另，自 2006 年起「人權協會」調整過去之調查作為，委由政治大學社會科學院 (本文簡稱政大社科院) 及政治大學選舉研究中心(本文簡稱政大選研中心)，統籌該協會各項人權指標之調查內容及調查方式。爰此，本研究團隊自 2006 年起，僅針對「人權協會」提供之調查統計結果，提出年度調查暨評述報告。

而本年度 (2007 年) 關於環境權指標調查報告之評述，為環境權指標調查年度系列的第八個年度，相較於其他人權指標，例如經濟、勞動、司法與政治等人權指標，依研究時間之尺度範圍尚處初探性研究階段，仍有賡續引發後續之相關研究與探討之必要性。

二、年度環境權指標調查目的

本研究團隊針對人權協會「環境權指標報告」調查結果之年度評述，並非一種絕對性的標準，而是一種相對性之評估。而該協會「年度環境權指標報告」之調查目的，乃冀透過長期之調查來觀察臺灣環境權發展的歷程，並提供關心環境權議題者相對比較之參考。

三、環境權的名義

「人權」的進展，係從聯合國通過「世界人權宣言」(1948) 開始，歷經約半世紀的發展，人權的涵義，也從個人的基本人權，逐時進展到群體的、民族的權利；也從基本的生存權、財產權、集會結社自由權、工作權等，逐時進展到文化、社會正義、環境以及弱勢族群的權利，人權不僅被具體的主張，也深入許多層面中，而在該宣言：「人人享有生命、自由和人身的安全之權利」(第 3 條) 及「經濟安全、社會福利、和文化自由的權利」(第 22-27 條)，中則早已奠定「環境權」的基本思維。而環境是人類賴以生存、生活及活動的空間及資源，保護環境因此成為全人類共同的目標。人類對環境的關心，也從地區的 (Local) 逐時進展到全球的 (Global) 局面，1962 年 Carson 「寂寞的春天 (Silent Spring)」及 1970 年「地球日 (Earth Day)」，則引發先進國家隨後的一系列環境運動，例如對全球環境輿論的關注及環境影響評估的要求等。此外，人類對人為環境與自然環境間興趣的增加，例如生活環境、公園和保護區的建立及城鄉規劃，亦興起如何將「生態學 (Ecology)」的學理應用於人類社會中的思維，而環境權則在上述人權、環境運動及生態學的三个思維下發展成一種環境權利的雛型，但無疑地環境與環境權的問題將成為上一世紀末與本世紀的一項全球性議題。

另，聯合國於 1972 年在瑞典斯德哥爾摩召開首屆「人類環境會議 (Conference on the Human Environment)」，所通過的「人類環境宣言 (Declaration on the Human Environment)」或稱為斯德哥爾摩宣言 (Stockholm Declaration)」，被視為是國際上最早關注環境權的文件，該文件宣示人類具有在足以生存、保持尊嚴及福祉的環境中，享受自由、平安及充足之生活水準的基本權利；負有為現在及將來之世代，保護環境之嚴肅責任。爰此，就該宣言意涵其中除已包含了環境問題是全人類的普遍認識及「環境權」的觀念，而此觀念也在許多先進國家中，逐漸地發展成一項憲法中基本人權的議題，此外，在宣言中也正式導入對未來世代負責的「跨世代正義」原則，並將「經濟、社會和環境」等三方面及「科技和資金」的運用

納入考量。

環境權的依據，最基本的理念是環境乃「共有財、公共財」的自然權思想，所以共有者的其中一人，若沒有獲得其他共有者之同意，是無法獨占支配及利用，並消耗及污損的權利。環境權不僅屬於個人，同時也屬於全體國民，所以當個人的生命、財產等受到環境污染的損害時，當然有依法請求補償救濟的權利。此外，環境權同時具有免於侵犯之自由權及要求政府公權力介入的社會權性格[7]。但是較具體的「環境權」概念則是在晚近才予以確定的，其內容可歸納如下：(1) 環境的享有者，不僅是現在生存的人民，同時也包括未來的人民；(2) 環境權的維護是事先預防重於事後補救；(3) 環境權是一種必需靠公權力大量介入才能維護與得以保障的權力；(4) 環境權是超越國境限制，屬於全體人類的共同權利；(5) 環境權在享有時，同時必需相對地承擔保護環境的義務。

但由於權利與義務是相對的，因此，在享受環境保護的權利時，人類也必須善盡保護環境的義務。如東德的憲法就規定：「保護環境是國家與人民一致的義務。」另，日本公害防治條例也指出：「任何人不得從事對自然及生活環境破壞之行爲。」大阪辯護士環境研究協會（1973）乃將環境權定義為「享受良好的環境，並能有支配此的權利。那即是人類爲了維持健康生活及尋求適居生活的權利」，其中良好的環境所指，除空氣、水、陽光、寧謐生活等維持健康生活、適居生活的自然環境應包含在內外，文化、教育等人爲環境亦應含括在內。

四、本年度（2007 年）之問卷調查內容、架構及調查方式

本年度（2007 年）仍延續「人權協會」2006 年起之調查調整作爲，即委由政大社科院及政大選研中心所組成「政大調查小組」，統籌人權協會包含環境、孩童、婦女、老人、身心障礙民眾、文化教育、經濟、勞動、司法、政治與原住民¹等十一項人權指標之調查內容、方式與調查統計。

¹ 2007 增列之人權調查指標

爰此，本年度（2007 年）調查內容與方式，乃賡續 2006 年之調查作為，主要分為兩個部分進行：第一部份為十一項人權指標之整合式調查問卷，由政大選研中心，針對一般民眾（本文乃簡稱為「民調組」），進行上千份（2007 年問卷抽樣樣本數 1079）之電話系統隨機抽樣民調；第二部分乃針對個別之人權指標，由「政大調查小組」在學者、專家間（本文乃簡稱為「菁英組」）進行兩次專家 Delphi 法調查。

4.1 「民調組」調查內容、架構與方式

民調組之問卷設計，係由「政大調查小組」先進行初稿討論、試測與修訂後定稿，並以臺灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為本年度(2007 年)調查對象，透過電話訪問之調查方式，進行獨立樣本訪問。而調查樣本之抽樣，以「中華電信住宅部 95 年版電話號碼簿」為母體清冊，採電話簿抽樣法。先以系統抽樣法，抽出電話樣本後，再隨機修正最後兩碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。調查期間為 2006 年下旬，於政治大學選舉研究中心執行，訪問完成本年度(2007 年)設定之抽樣樣本數，以 95%之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 3.04\%$ 左右，並將調查結果就性別、年齡、地理區域等三方面進行加權，以確定樣本代表性。

民調組之問卷調查內容，可再區分為兩部分，第一部份為本年度（2007 年）人權保障程度的評估；第二部分則以今年為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形，以瞭解民眾對人權保障的評估方向。本年度(2007 年)評估的人權保障項目共有十一類，分別是環境人權、孩童人權、婦女人權、老人人權、身心障礙民眾人權、文化教育人權、經濟人權、勞動人權、司法人權、政治人權與原住民人權，最後並利用兩種不同的訪問方式進行整體性的評估，以作為總結評估以及年度比較。其中關於環境權指標之調查內容，乃說明於下：

Q：整體來講，您覺得目前政府對民眾環境人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

非常好 好 不好 非常不好 （ 拒答 看情形 無意見 不知道）

Q：跟去年（民國 95 年）比起來，您覺得今年政府對民眾環境人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

進步很多 有進步 差不多 有退步 退步很多 （ 拒答 看情形 無意見 不知道）

4.2 「菁英組」調查內容、架構與方式

本年度(2007 年)「菁英組」調查問卷的內容，其中關於環境權指標之菁英組調查問卷內容，悉按 2006 年「政大調查小組」規劃之調查內容、架構進行。其調查內容、架構為「政大調查小組」，自本研究團隊 2005 年之調查指標內容中，揀擇於「環境權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題下所關聯之 20 項指標所組成。另其調查方式，乃由「政大調查小組」採用一般郵寄問卷之專家問卷 Delphi 法，針對二十餘位學者、專家進行環境權指標調查。關於本年度(2007 年) 環境權之調查內容與對應之環境權議題，乃表列於下（表一）：

表一、「菁英組」環境人權指標調查內容

題號	調查指標內容				
	5□	4□	3□	2□	1□
	甚佳	佳	普通	差	甚差

「環境權的認知」	
1	1970 年後「環境權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利。因此，就您個人看法，目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。 [※ 跨世代之環境正義 ²]
2	就您個人看法，目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。[※ 族群間之環境正義]
3	清潔水權亦為環境權的基本內容之一。就您個人認知，目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。[※ 清潔水權]
4	廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境權的基本內涵，進而危害您的生命健康權。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。[廢棄物妥善處理]
5	清潔空氣權乃環境權的基本內容之一。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。[※ 清潔空氣權]
6	臺灣地區陸域生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源。因此，就您個人認知，目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。[※ 森林資源權]
7	為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性。因此，就您個人認知，目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。[※ 生物多樣性保存]
8	為確保生命與財產安全權。因此，就您個人認知，目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。[※ 水土資源維護與保持]
9	臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一。因此，就您個人認知，目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程

² 對應之環境權議題。

	度。[海洋與海岸資源權]
10	古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啓後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存。因此，就您個人看法，目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。 [※ 文化資產保存]
「政策與績效」	
11	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。[※ 土地資源規劃]
12	所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合生態原則的環境。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。[※ 環境影響評估作業程序之公開、公正]
13	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。[※ 事前評估與管控、規範或制止]
14	所有人皆有權享有包括合乎生態原則的親近與使用自然的權利。因此，就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。[※ 合乎生態原則的親近與使用自然的權利]
15	環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權。因此，就您個人看法，目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。[※ 環境衛生舒適權]
16	為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境權，目前國

	內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。因此，就您個人看法，對交通空氣與噪音污染的改善的程度。[※ 交通空氣與噪音污染的改善]
17	為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境權。因此，就您個人看法，目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度[※ 下水道興建工程]
「政府、民眾與傳媒的教育角色」	
18	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級學校對環境教育重視的程度。[※ 學校之環境教育]
19	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。[※ 民眾環保知識之推廣]
20	所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利。但，為避免傳媒在報導環境議題時，過於膚淺或蓄意以小報大。因此，就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。[※ 環境資訊權]

五、環境權指標調查之問卷樣本

如前述「民調組」之問卷調查期間為 2006 年下旬，本年度(2007 年)抽樣調查樣本數為 1,079 個樣本，以 95%之信賴度估計，最大可能抽樣誤差約為±3%左右，並將調查結果就性別、年齡、地理區域等三方面進行加權，以確定樣本代表性。

「菁英組」之年度環境權指標調查，由「政大調查小組」採用一般郵寄問卷之專家問卷 Delphi 法，原則上乃由所謂社會菁英受訪者，就「環境權的認知」、「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等三個議題之調查指標加以評分。本年度(2007 年)共進行兩次專家 Delphi 法問卷，其中第一次專家問卷

Delphi 法調查之有效回收份數為 21 份，第二次為 22 份。本文假設第二次專家問卷 Delphi 法已符合收斂原則，可停止第三次調查。爰此，以第二次調查結果作為本年度(2007 年)環境權指標調查報告之評述依據。

六、環境權指標調查結果與討論

6.1 「民調組」調查結果與討論

本年度（2007 年）與上一年度（2006 年）「人權保障程度」之評估結果（如表二）指出，在「整體人權的保障」方面之評估，本年度（2007 年）民眾所抱持之正、負面評價，近似呈現兩極端分布狀況(正面評價略高於負面評價)，即約有 43.7%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），同時約有 40.8%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」）。但，民眾抱持負面評價之百分比統計值較 2006 年(50.6%) 增加 4.8%，同時民眾抱持正面評價之百分比統計值則較 2006 年(36%)減少 6.9%。顯示本年度（2007 年）民眾對於「整體人權的保障」抱持負面評價者較 2006 年有略增之趨勢；此外，拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者，相較 2006 年亦有略增之趨勢 (2.1%)。另，若採取 0 到 10 的標準來看(分數越高，表示保障程度越高)，則民眾對本年度（2007 年）整體人權保障評價，與 2006 年相同亦為略高於中點(5 分)的 5.06 分，較 2006 年(5.12 分) 約減少 0.06，這與前述結論相符。

而單就「環境權指標的保障」方面之評估，本年度（2007 年）則不同於 2006 年之兩極端分布，乃呈現負面評價百分比統計值高於正面評價之分佈狀況，即約有 44.1%的民眾抱持負面評價（表示其人權保障程度「非常不好」與「不好」），該統計值與 2006 年相同；而有 30.6%的民眾抱持正面評價（表示其人權保障程度「非常好」與「好」），較 2006 年(41.4%)減少約 10.8%，且無反應者亦較 2006 年增加 10.7%。顯示本年度（2007 年）民眾對於「環境人權的保障」抱持負面評價者有增加之趨勢，此外拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者，亦有增加

之趨勢。

表二、2006 與 2007 年「民調組」整體人權與環境權保障程度評估結果

	非常好	好	不好	非常不好	無反應	總數
環境人權	4.0% [*] (4.4%) ^{**}	26.6% ⁻ (37.0%)	27.6% ⁺ (27.4%)	16.5% ⁻ (16.7%)	25.3% ⁺ (14.6%)	1079 (1084)
小計	30.6% ⁻ (41.4%)		44.1% (44.1%)		25.3% ⁺ (14.6%)	--
整體人權的 保障	6.6% ⁺ (6.3%)	37.1% ⁻ (44.3%)	25.6% ⁻ (26.4%)	15.2% ⁺ (9.6%)	15.5% ⁺ (13.4%)	1079 (1084)
小計	43.7% ⁻ (50.6%)		40.8% ⁺ (36%)		15.5% ⁺ (13.4%)	--
整體人權 0~ 10 評分	平均數為 5.06 (5.12)；標準差為 2.20 (2.21)					

註：^{*}+表示 2007 年統計值大於 2006 年統計值；⁻表示 2007 年統計值小於 2006 年統計值

^{**}()內數值表示 2006 年之統計值

另，以本年度為基準比較去年的評價，比較今年度與去年的變化情形（如表三），以瞭解民眾對人權保障的評估方向。「整體人權保障程度」之趨向方向，顯示民眾「2006 至 2007 年間」對於整體人權保障進步程度百分比統計值，不同於「2005 至 2006 年間」之兩極端分佈狀況，乃呈現負面評價(退步)多於正面評價(進步)之狀況，即有將近 40.1%的民眾表示有退步（含「退步很多」與「有退步」），較「2005 至 2006 年間(32.9%)」增加約 7.2%；有約 30.9%的民眾表示進步（含「進步很多」與「有進步」），較「2005 至 2006 年間(33.9%)」減少約 3%；另有

將近 14.7%的民眾表示差不多，較「2005 至 2006 年間(23.9%)」減少約 9.2%，同時無反應者亦較「2005 至 2006 年間(9.3%)」增加約 5%。顯示民眾認為「2006 至 2007 年間」整體人權保障進步程度相較「2005 至 2006 年間」是有退步之趨勢，此外拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者亦呈現增加之趨勢。

而單就「環境權保障程度」之趨向方向，顯示民眾「2006 至 2007 年間」對於環境權保障進步程度百分比統計值，不同於「2005 至 2006 年間」之兩極端分佈狀況，乃呈現負面評價(退步)多於正面評價(進步)之狀況 (這與「整體人權保障程度」之趨向方向是相同的)，即有將近 38.8%的民眾表示有退步 (含「退步很多」與「有退步」)，較「2005 至 2006 年間(33.3%)」增加約 5.5%；有約 24.7%的民眾表示進步 (含「進步很多」與「有進步」)，較「2005 至 2006 年間(32.7%)」減少約 8%；另有將近 13.1%的民眾表示差不多，較「2005 至 2006 年間(19.9%)」減少約 6.8%，同時無反應者亦較「2005 至 2006 年間(14.1%)」增加約 9.3%。顯示民眾認為「2006 至 2007 年間」環境權保障進步程度相較「2005 至 2006 年間」是有退步之趨勢，此外拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者亦呈現增加之趨勢(這與「整體人權保障程度」之趨向方向、趨勢是相同的)。

本年度(2007 年)「民調組」之調查結果相較於上一年度(2006 年)，顯示臺灣地區目前一般民眾不論對於「整體人權」，亦或是「環境權」保障程度、趨向方向之評價是相當一致，即負面評價多於正面評價，且拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者呈現增加之趨勢，而差不多者則呈現減少之趨勢。

表三、「2006 至 2007 年間」、「2005 至 2006 年間」跨年度人權保障程度變化評估

	進步 很多	有進步	差不多	有退步	退步 很多	無反應	總數
環境人權	3.2% [*] (3.4%) ^{**}	21.5% ⁻ (29.3%)	13.1% ⁻ (19.9%)	24.1% ⁺ (20.9%)	14.7% ⁺ (12.4%)	23.4% ⁺ (14.1%)	1079 (1084)

小計	24.7%- (32.7%)		13.1%- (19.9%)	38.8%+ (33.3%)		23.4%+ (14.1%)	--
整體人權 的保障	4.7%+ (4.3%)	26.2%- (29.6%)	14.7%- (23.9%)	24.9%+ (21.4%)	15.2%+ (11.5%)	14.3%+ (9.3%)	1079 (1084)
小計	30.9%- (33.9%)		14.7%- (23.9%)	40.1%+ (32.9%)		14.3%+ (9.3%)	--

註: *+表示「2006至2007年間」統計值大於「2005至2006年間」統計值；-

表示「2006至2007年間」統計值大於「2005至2006年間」統計值

**()內數值表示「2005至2006年間」年統計值

6.2 「菁英組」調查結果與討論

本年度(2007年)「菁英組」環境權指標保障程度之評估結果(如表四、表五),乃分項敘明於下:

- (1) 表四中指出,本年度(2007年)「菁英組」評估人,在三個議題指標下的二十項指標總平均得分為3.10分(2006年為3.00分),其中有十一項指標(55%)是超過「普通」的標準值(3分)。顯示本年度(2007年)「菁英組」評估人,與2006年相似對環境權的保障度或滿意度評價皆達「普通」且傾向佳的滿意程度。
- (2) 表四中指出,本年度(2007年)「菁英組」評估人,在「環境權的認知」議題指標群下的十項指標,總平均得分為略低於但接近「普通」的標準值(3分)2.92分,其中約有五項(50%)是超過「普通」的標準值(3分)。在「政策與績效」議題指標群下的七項指標,總平均得分為3.22分,其中有四項(約60%)是超過「普通」的標準值(3分)。而在「政府、民眾與傳媒的教育角色」議題指標群下的三項指標,總平均得分為3.17分,其中有兩項(約70%)是超過「普通」的標準值(3分)。顯示本年度(2007年)「菁英組」評估人,與2006年相似對環境權三項議題之保障度或滿意度評價已達「普通」

且傾向佳的滿意程度。

- (3) 表五中指出，本年度（2007年）「菁英組」評估人，對「保護海洋（岸）資源權的認知」，乃給予「普通偏向最差」之評價，而對「改善交通空氣與噪音污染的工作績效」，則給予「普通偏向最佳」之評價。其中「普通偏向負面」評價之前三名，分別依序為「保護海洋（岸）資源權（2.32）」、「政府在土地規劃時，能否杜絕弊端之貫徹能力（2.32）」、「各項工程能確實做到水土保持和環保的程度（2.41）」等三項指標，此與2006年之調查結論相符；另外「普通偏向正面」評價之前三名，分別依序為「改善交通空氣與噪音污染的工作績效（4.55）」、「預防如登革熱等病媒疾病的工作績效（3.55）」、「各級學校對環境教育重視的程度（3.41）」等三項指標，此亦多與2006年之調查結論相符。
- (4) 表四中指出，本年度（2007年）「菁英組」調查結果指出，除「環境權的認知」平均得分略低於前一年（2006年）外，在「政策與績效」及「政府、民眾與傳媒的教育角色」等兩項議題指標的平均得分數，就數字面上皆高於前一年（2006年）相同指標的評價結果。再經兩獨立樣本 t-檢定（95%信心水準）統計分析結果指出，在兩個跨年度（2006年, 2007年）的評價結果上，是呈現統計不顯著的，即表示近期內臺灣地區「菁英組」環境權保障與認知的評價，皆是呈現「普通偏向較佳」的，也反應「菁英組」認為環境權現況的實質改善在近期內進步有限。

七、結論與建議

本年度（2007年）「民調組」之調查結果，顯示臺灣地區目前一般民眾對於「環境權」保障程度、趨向方向之評價是負面評價多於正面評價，且拒答、看情形、無意見、不知道等無反應者有增加之趨勢，而差不多者則呈現減少之趨勢。而「菁英組」之評價，乃呈現「普通偏向較佳」，但實質改善在近期內為進步有限。

國內相關「環境權」整體性的研究，仍屬貧乏。爰此，「人權協會」冀由指標調查起步，藉以引發後續之相關研究與探討。儘管「人權協會」關於環境權指標之年度調查，本年度(2007年)已進行八個年度，已歷經數次之調查調整作為，但相較其他指標，環境權之年度調查結果乃屬初探規劃階段，應企藉逐年度之調查過程，修正調查內涵以趨更具內涵之導引與結論。

此外，因環境權指標調查內容之動態性，逐年調整乃屬必要。因此，不同年度、不同評估人、不同調查指標等跨年度評估結果之比較，應於後續調查作為中先加以聲明與釐清。

表四、2006-2007 年「菁英組」環境權保障程度評估結果

題號	調查指標內容				2006 調查 結果 3	2007 調查 結果 4	跨年 度比 較 ⁵
	5□ 甚佳	4□ 佳	3□ 普通	2□ 差			
「環境權的認知」							
1	1970 年後「環境權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利。因此，就您個人看法，目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。				2.70	2.82	+
2	就您個人看法，目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁有的生存保障）生存環境權認知的程度。				3.0	2.77	-
3	清潔水權亦為環境權的基本內容之一。就您個人認知，目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。				3.33	3.37	+
4	廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境權的基本內涵，進而危害您的生命健康權。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。				3.50	3.41	-
5	清潔空氣權乃環境權的基本內容之一。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的空氣品質良好的程				3.13	3.09	-

³ 採用第二次專家問卷 Delphi 法之調查結果。

⁴ 2006 年相同指標調查結果。

⁵ 2007 年評估結果高於 2005 年評估結果者，以+表示；反之以-表示。

	度。			
6	臺灣地區陸域生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源。因此，就您個人認知，目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。	2.80	2.87	+
7	為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性。因此，就您個人認知，目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。	3.40	3.14	-
8	為確保生命與財產安全權。因此，就您個人認知，目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的程度。	2.40	2.41	+
9	臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一。因此，就您個人認知，目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。	2.53	2.32	-
10	古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啓後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存。因此，就您個人看法，目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。	3.17	3.00	-
1-10	平均值	3.0	2.92	-
「政策與績效」				
11	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，	2.33	2.32	-

	目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。			
12	所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合生態原則的環境。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。	2.67	2.73	+
13	政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。	2.77	2.96	+
14	所有人皆有權享有包括合乎生態原則的親近與使用自然的權利。因此，就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。	3.27	3.23	-
15	環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權。因此，就您個人看法，目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。	3.50	3.55	+
16	為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境權，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。因此，就您個人看法，對交通空氣與噪音污染的改善的程度。	3.13	4.55	+
17	為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境權。	3.00	3.23	+

	因此，就您個人看法，目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度			
11-17	平均值	2.95	3.22	+
「政府、民眾與傳媒的教育角色」				
18	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級學校對環境教育重視的程度。	3.40	3.41	+
19	所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。	3.23	3.27	+
20	所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利。但，為避免傳媒在報導環境議題時，過於膚淺或蓄意以小報大。因此，就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。	2.80	2.82	+
18-20	平均值	3.14	3.17	+
1-20	總平均值	3.00	3.10	+

表五、2006-2007 年「菁英組」環境權指標調查最高與最低評價題項之調查內涵

平均滿意度	排序	2006-2007 年菁英組	
		調查指標內涵	議題指標

最低前三名	1 (評價最差)	保護海洋(岸)資源權之認知程度 (土地規劃時,官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹度)**	環境權的認知 (政策與績效)
	2	土地規劃時,官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹度 (國人對各項工程能確實做到水土保持和環保的認知程度)	政策與績效 (環境權的認知)
	3	國人對各項工程能確實做到水土保持和環保的認知程度 (保護海洋(岸)資源權之認知程度)	環境權的認知 (環境權的認知)
最高前三名	1 (評價最高)	政府對交通空氣與噪音污染的改善工作績效 (垃圾或廢棄物妥善處理的工作績效、預防如登革熱等病媒疾病的工作績效)	政策與績效 (政策與績效)
	2	預防如登革熱等病媒疾病的工作績效 (對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的認知程度、各級學校對環境教育重視的程度)	政策與績效 (環境權的認知、政府、民眾與傳媒的教育角色)
	3	各級學校對環境教育重視的程度 (日常用水水質良好的認知程度)	政府、民眾與傳媒的教育角色 (環境權的認知)

**() 表示 2006 年之調查結果

附錄一、民意調查問卷

一、問卷設計

以一次電話調查為主，問卷設計由計畫主持人高永光教授提供初稿討論、試測與修訂後定稿。

二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為本次調查的訪問對象。

三、抽樣方法

本研究的抽樣方法為電話簿抽樣法。其中電話簿抽樣法以「中華電信住宅部 95-96 年版電話號碼簿」為母體清冊，以系統抽樣法抽出電話樣本後，隨機修正最後三碼以求接觸到未登錄電話的住宅戶電話，接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

四、調查方法

以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問。自 96 年 11 月 21 日至 11 月 24 日執行，訪問完成 1,079 效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.98\%$ 左右，並將調查結果就性別、年齡、教育程度、地理區域等四方面進行加權，以確定樣本代表性。

訪員編號： _____

督導過錄： _____ 督導鍵入： _____

訪員簽名： _____ 座位號碼： _____

日期： _____ 月 _____ 日

(如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝)

PP0697B2
2007/11/17

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填)

樣本編號

--	--	--	--

「台灣民眾對人權問題看法」之研究

計畫主持人：高永光教授

--	--	--

(區域號碼)

--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名： _____

您好，我們是政大的學生，我們的老師正在做一項關於民眾對人權問題看法的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問：您家中年齡在二十歲以上的成年人有幾位？這_____位當中男性有_____位？那麼，麻煩請_____來聽電話好嗎？（訪員請按戶中抽樣原則抽出受訪者）我們想請教他一些問題，謝謝！

****請轉記受訪者的稱呼方式****

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

1. 整體來講，您覺得目前政府對台灣孩童人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

1 a. 跟去年(民國 95 年)比起來，您覺得今年政府對孩童人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

2. 整體來講，您覺得目前政府對婦女人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

2 a. 跟去年(民國 95 年)比起來，您覺得今年政府對婦女人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

3. 整體來講，您覺得目前政府對老人人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

3 a. 跟去年(民國 95 年)比起來，您覺得今年政府對老人人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

4. 整體來講，您覺得目前政府對身心障礙民眾(台：行動不方便和頭腦反應比較慢的民眾)人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

4 a. 跟去年(民國 95 年)比起來，您覺得今年政府對身心障礙民眾(台：行動不方便和頭腦反應比較慢的民眾)人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

5. 整體來講，您覺得目前政府對文化教育人權，例如(台：譬如講)教育普及(台：普遍)、照顧弱勢、學生權益的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

5 a · 跟去年(民國 95 年)比起來,您覺得今年政府對文化教育人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

6 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾環境人權的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

6 a · 跟去年(民國 95 年)比起來,您覺得今年政府對民眾環境人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

7 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾經濟人權,例如(台:譬如講)購物消費(台:買東西)、就業問題(台:找頭路)、稅務公平的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

7 a · 跟去年(民國 95 年)比起來,您覺得今年政府對民眾經濟人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

8 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾勞動人權的保障,例如:參加工會、合理的工作時間和safe的工作環境是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

8 a · 跟去年(民國 95 年)比起來,您覺得今年政府對民眾勞動人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

9 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾司法人權的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

9 a · 跟去年(民國 95 年)比起來,您覺得今年政府對民眾司法人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

1 0 · 整體來講,您覺得目前政府對民眾政治人權,例如:基本自由和政治權利的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

1 0 a · 跟去年(民國 94 年)比起來,您覺得今年政府對民眾政治人權的保障是進步還是退步?【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

1 1 · 整體來講,您覺得目前政府對原住民人權的保障是好還是不好?【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好	02. 好	03. 不好	04. 非常不好
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

1 1 a · 跟去年(民國 95 年)比起來,您覺得今年政府對原住民人權的保障是進步還是退步?
【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多	02. 有進步	03. 差不多	
04. 有退步	05. 退步很多		
95. 拒答	96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道

12. 您覺得目前政府對民眾整體人權的保障是好還是不好？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常好

02. 好

03. 不好

04. 非常不好

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

12 a. 跟去年（民國 95 年）比起來，您覺得今年政府對民眾整體人權的保障是進步還是退步？【訪員請追問強弱程度】

01. 進步很多

02. 有進步

03. 差不多

04. 有退步

05. 退步很多

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

13. 如果請您用 0 到 10 來表示目前政府對民眾整體人權的保障程度，0 表示保障的程度非常不好，10 表示非常好，請問您會給多少？

95. 拒答

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

**** 最後，我們想請教您一些個人的問題 ****

14. 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 95 - 歲數 = 出生年次）

_____年

95. 拒答

15. 請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學

02. 小學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專科

06. 大學

07. 研究所及以上

95. 拒答

16 · 請問您的職業是？

1 : 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人 (自營商人), 有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人 (自營商人), 沒有雇用人			
2 : 專業人員	201. 政府部門研究人員 (科學家)		202. 私人部門研究人員 (科學家)	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員 (醫師、藥師、護士、醫療人員)			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者 (演員、表演工作者、攝影師)		
	212. 文字工作者 (作家、記者、劇作家)		213. 公營事業工程師 (機師)	
	214. 民營事業工程師 (機師)		215. 職業運動專業人士	
	3 : 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
	4 : 服務人員	401. 服務、餐旅人員 (含攤販、個人服務、計程車司機)		
	5 : 農林漁牧	501. 農林漁牧		
6 : 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工	
	701. 學生			
8 : 軍警	801. 軍警調查局人員			
9 : 家管	901. 沒有做家庭代工	902. 有做家庭代工		
	903. 家裡有事業, 有幫忙但未領薪水		→ 續問 16 題	
	904. 家裡有事業, 有幫忙且領薪水			
	905. 失業者	906. 退休者	990. 其他	
	→ 跳問 17 題			995. 拒答

17. 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業）

1. 主管人員	→	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
		104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
		106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	→	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
		203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
		204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
		205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
		208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
		210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
		212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
		214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	→	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
			303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	→	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	5. 農林漁牧	→	501. 農林漁牧		
	6. 勞工	→	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
7. 學生	→	701. 學生			
8. 軍警	→	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	→	901. 配偶已去逝		902. 沒有配偶（含已離異）	
		990. 其他	995. 拒答		

18·(失業、退休者續問) 請問您以前(或退休前)的職業是什麼?

1· 主管 人員	→	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
		104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人(自營商人), 有雇用人		
		106. 民營事業公司負責人(自營商人), 沒有雇用人			
2· 專業 人員	→	201. 政府部門研究人員(科學家)	202. 私人部門研究人員(科學家)		
		203. 公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)			
		204. 非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)			
		205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
		208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
		210. 宗教工作者	211. 藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)		
		212. 文字工作者(作家、記者、劇作家)		213. 公營事業工程師(機師)	
		214. 民營事業工程師(機師)		215. 職業運動專業人士	
	3· 佐理 人員	→	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員	
			303. 買賣業務人員		
	4· 服務 人員	→	401. 服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)		
5· 農林 漁牧	→	501. 農林漁牧			
6· 勞工	→	601. 政府單位與公營事業部門勞工	602. 民營事業勞工		
7· 學生	→	701. 學生			
8· 軍警	→	801. 軍警調查局人員			
9· 其他	→	990. 其他	995. 拒答		

19. 請問您居住的地區是_____ 縣市_____ 鄉鎮市區

**** 我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問 ****

20. 性別：

21. 使用語言：

01. 國語

02. 臺語

03. 客語

04. 國、臺語

05. 國、客語

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

附錄二、德慧調查統計結果

(一) 環境權的認知

1. 1970 年後「環境權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利。因此，就您個人看法，目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00055			VAR00055		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		2.6667	平均數		2.8182
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7958	標準差		.8528
變異數		.6333	變異數		.7273
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「1970 年後「環境權」的理論逐漸系統化，如「環境共有」與「環境權為集體性權利」等原則，雖已普受各方贊同，但也應為下一世代保留其相對之權利。因此，就您個人看法，目前國內對保留跨世代環境權有普遍認知的程度。」平均數為 2.82，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-9	因地球暖化結果，國人亦受其害，故國內對此多有認知。
3-12	普遍沒有認知，土石流嚴重。
3-13	經濟利益超過環境的認知。
3-15	我國數十年教育精神在考試競爭，只管我死活不管你冷暖，又多少人為下一代著急？
3-21	對環境共有的觀念還在模糊階段。
3-23	一般環境權的觀念雖有提升，但某些激進者也有壞的致化趨勢，這的正確環境權的反而有害，試問，如果台灣的環境如兩三百年前沒有開發或「破壞」，我們的環境就一定好嗎？
3-24	透過環境教育與觀光效益的提升，國人對跨世代環境權的觀念也隨之提升。
3-28	普遍人民不清楚。
3-31	周遭各種環境遭到污染之情形。

2. 就您個人看法，目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群（如原住民擁

有的生存保障)生存環境權認知的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00056			VAR00056		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		2.7619	平均數		2.7727
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7003	標準差		.6853
變異數		.4905	變異數		.4697
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「就您個人看法，目前國人對政府應維護與尊重弱勢或少數族群(如原住民擁有的生存保障)生存環境權認知的程度。」平均數為 2.77，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-3	認知是有的,但作法卻是不夠的。
3-9	台灣地小人稠，就弱勢或少數族群環境生存權，與一般民眾維護自身權益與平等爭取生活空間觀念，易生衝突。
3-10	政府較忽視弱勢與老年族群。
3-12	原住民居住地遭破壞。
3-13	幾乎家家裝濾水器。
3-15	有這樣認知的人但為數不多,工商社會自私自利,只有到社會富庶又人口少的時候,這種認知才會受尊崇。
3-23	司馬康斯風倒木事件是最近的典型範例。
3-24	透過教育的提升,國人對應維護與尊重弱勢的觀念也隨之提升。
3-28	專業機構改善尚稱明顯。

3. 清潔水權亦為環境權的基本內容之一。就您個人認知，目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00057			VAR00057		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		3.0952	平均數		3.3636
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00 ^a
標準差		.6249	標準差		.6580
變異數		.3905	變異數		.4329
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

a. 存在多個眾數，顯示的為最小值。

統計顯示，學者專家評估「清潔水權亦為環境權的基本內容之一。就您個人認知，目前您居住所在地的日常用水水質良好的程度。」平均數為 3.36，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-3	藥水味過重。
3-4	我居住的地方水並不差。
3-9	基隆多數地區水源，仍取自基隆河水，市民用水有河水污染之不良觀感。
3-12	海水淡化品質不佳。
3-15	住在離市中心遙遠的山林間,水庫上游無工業鄉鎮及農牧,聽說不錯。
3-21	住處為學校宿舍，範圍小，管理較佳。
3-23	自己就在飲用這些水。
3-24	政府改善績效逐年增加,已有大幅改善。
3-28	所在地實地現象。

4. 廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境權的基本內涵，進而危害您的生命健康權。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00058			VAR00058		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		3.6190	平均數		3.4091
中位數		4.0000	中位數		3.0000
眾數		4.00	眾數		3.00
標準差		.5896	標準差		.5903
變異數		.3476	變異數		.3485
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「廢棄物能否妥善處理，將直接影響清潔空氣、水、土等環境權的基本內涵，進而危害您的生命健康權。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的垃圾或廢棄物妥善處理的程度。」平均數為 3.41，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-3	未做妥切處理。
3-4	羅東鎮並無垃圾處理問題。
3-9	基隆市並無垃圾處理問題。
3-12	環保單位用心人民有共識。
3-15	知道還不錯。
3-21	住處為學校宿舍，範圍小，管理較佳。
3-23	鄰近山邊且無污染性產業。
3-24	政府改善績效逐年增加,已有大幅改善。
3-31	雖未傳出有再污染之情形，但亦不能確定已確實妥善處理。

5. 清潔空氣權乃環境權的基本內容之一。因此，就您個人認知，目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00059			VAR00059		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		3.0000	平均數		3.0909
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.9487	標準差		.8679
變異數		.9000	變異數		.7532
最小值		1.00	最小值		2.00
最大值		5.00	最大值		5.00

統計顯示，學者專家評估「清潔空氣權乃環境權的基本內容之一。因此，就您個

人認知，目前您居住所在地的空氣品質良好的程度。」平均數為 3.09，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-3	工廠少。
3-9	基隆市屬都市環境，街道狹小車輛廢棄不易排散，且出入港區重型車輛多，所排廢棄量較高。
3-12	無工廠。
3-15	臨海,很好。
3-21	住處為學校宿舍，範圍小，管理較佳。
3-23	較過去進步。
3-24	重工業區排放廢氣情形仍存在,雖比例有減少之趨勢,但空氣品質仍很差。
3-31	吹北風時滿天飛沙，長年未能改善。

6. 臺灣地區陸域生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源。因此，就您個人認知，目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00060			VAR00060		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		2.9048	平均數		2.8636
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.5390	標準差		.7743
變異數		.2905	變異數		.5996
最小值		2.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「臺灣地區陸域生態以森林為主，森林具有涵養水源、調節氣候、淨化空氣、遊憩等重要生態及經、社功能。因此，森林資源亦為能否永續發展的另一重要自然資源。因此，就您個人認知，目前國內對森林資源權的重視與保護的程度。」平均數為 2.86，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-4	我國的林業政策並無不妥。
3-8	看到整片的檳榔樹就知道重視程度。
3-9	台灣森林之利用，仍偏重於觀光休閒，對森林保育觀念仍待加強。

3-10	濫墾濫伐仍猖獗。
3-12	還有盜採,森林法不落實。
3-15	國家長久以來很注意,但有不少人民偷砍濫伐也有聞,大致上很不錯。
3-23	跟過去相較這方面改善不少
3-24	透過環境教育與觀光效益的提升,國人對森林資源權的觀念也隨之提升。
3-28	濫墾山林河川情形尚未改善。
3-31	政府雖有心重視,但民眾守法觀念仍有不足。

7. 為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性。因此,就您個人認知,目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00061			VAR00061		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		3.0952	平均數		3.1364
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7003	標準差		.7743
變異數		.4905	變異數		.5996
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示,學者專家評估「為防止臺灣生物物種之滅絕並維持基因之多樣性。因此,就您個人認知,目前國內對珍貴稀有野生動植物的重視與保護的程度。」平均數為 3.14,故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-4	現在政令宣導有在做,但如果高山上公路故障就不修會更好。
3-9	目前多屬於野生動物保護團體的努力,一般民眾保護觀念待加強。
3-10	尚待加強保護。
3-12	有點太過了。
3-15	學界努力,政府肯做,有不少成效,還需國民深植內心。
3-23	跟過去相較,這方面進步不少。
3-24	透過環境教育與觀光效益的提升,國人對珍貴稀有野生動物的重視與保護的觀念也隨之提升。
3-28	部分民眾仍我行我素。
3-31	政府雖有心重視,但民眾守法觀念仍有不足。

8. 為確保生命與財產安全權。因此，就您個人認知，目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的情況如何？

第一次統計結果

統計量

VAR00062		
個數	有效的	21
	遺漏值	0
平均數		2.5714
中位數		3.0000
眾數		2.00 ^a
標準差		.5976
變異數		.3571
最小值		2.00
最大值		4.00

a. 存在多個眾數，顯示的為最小值。

第二次統計結果

統計量

VAR00062		
個數	有效的	22
	遺漏值	0
平均數		2.4091
中位數		2.0000
眾數		2.00
標準差		.5903
變異數		.3485
最小值		1.00
最大值		3.00

統計顯示，學者專家評估「為確保生命與財產安全權。因此，就您個人認知，目前國內對各項工程能確實做到水土保持和環保的情況如何？」平均數為 2.41，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-3	政府未依法落實規範要求做好水保與植保。
3-4	公共工程品質不良且充滿不當之決策,能讓人滿意嗎?
3-9	經濟利益仍然掛帥，也常因政治因素犧牲水保和環保。
3-10	對水土保持和環保難以確實做到,仍有待相關單位嚴格把關。
3-12	周邊房子很斜,時有所聞。
3-13	施工過程中監督情況不佳。
3-14	環評不夠中立,常隨政府政策變動。
3-15	法規明訂了,特別是公共工程,動輒得咎,只是執行時達到的水準高低而已。
3-21	實際作業有待加強。
3-23	有進步,但還有很大改善空間,最近的例子是故宮旁蓋加油站引起的爭議。
3-24	土石流情形逐年嚴重,各工程重視水土保持但因種種因素未能確實落實。
3-28	監工未落實。

9. 臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一。因此，就您個人認知，目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00063			VAR00063		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		2.4762	平均數		2.3182
中位數		2.0000	中位數		2.0000
眾數		2.00	眾數		2.00
標準差		.6016	標準差		.6463
變異數		.3619	變異數		.4177
最小值		2.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「臺灣地區四面環海，海洋與海岸資源乃為能否永續發展的重要自然資源之一。因此，就您個人認知，目前國內對海洋與海岸資源權的重視與保護的程度。」平均數為 2.32，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-9	海岸環境污染嚴重，沿海岸可見垃圾袋，風災過後海邊漂流木清除，沒有妥適處理機制。
3-10	海洋與海岸資源常遭受破壞與汙染,政府於推展觀光事業外,更應推動正確的海洋生態保育觀念。
3-12	只有澎湖比較重視這個問題。
3-14	近海污染嚴重。
3-15	這是我的專業相關內容,還有待教育者仍多,目前成效還不錯,但缺點也不少。
3-21	實際作業有待加強。
3-23	在海洋開發後海岸線的汙染增加不少。
3-24	透過環境教育與觀光效益的提升,國人對海岸及海洋資源權的觀念也隨之提升。
3-28	機關不力。

10. 古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啓後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存。因此，就您個人看法，目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00064			VAR00064		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		2.8571	平均數		3.0000
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7928	標準差		.8729
變異數		.6286	變異數		.7619
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「古蹟是國家重要的文化資產，可增進對歷史、政治、經濟、社會、文化與藝術等之認識，以承先啓後，創造未來，凡是先進國家無不致力於古蹟權的保存。因此，就您個人看法，目前國內對文化古蹟保存的重視與保護的程度。」平均數為 **3.00**，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

樣本編號	說明
3-4	對古蹟的保護就目前來說是可以了。
3-9	中央及地方政府多設有文化資產保護專責單位。
3-10	任意破壞古蹟,未善盡古蹟之維護亦時有所聞。
3-12	有些歷史建築任由荒廢,有點可惜。
3-14	受太多政治性干擾,不是舊的東西就是古蹟,舊不等於好。
3-15	人窮,什麼都可以吃,人富,石頭也撿來當裝飾,國人看古蹟茶餘飯後有價值,重視的概念越來越好了。
3-21	維護不力。
3-23	在政治思考環境下,政策趨極端化,政治正確者皆是寶,不正確者都得拆,悲哀!
3-24	國內古蹟保存與重視的效果不彰,不是古蹟完整保存部份,過於商業化的發展也為社會所詬病。
3-28	應與都市發展單位做再教育。

(二) 政策與績效

11. 政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00065			VAR00065		
個數	有效的	20	個數	有效的	22
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		2.4000	平均數		2.3182
中位數		2.0000	中位數		2.0000
眾數		2.00	眾數		2.00
標準差		.5982	標準差		.4767
變異數		.3579	變異數		.2273
最小值		1.00	最小值		2.00
最大值		3.00	最大值		3.00

統計顯示，學者專家評估「政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，目前各級地方政府能妥善進行土地規劃，以杜絕如官商勾結、營私炒作等弊端之貫徹的程度。」平均數為 2.32，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-3	專業人力不足,法令繁雜,事權難以統一,開發等日減。
3-4	一直以來這些情形時有所聞。
3-9	地方政府不易擺脫民代關說，土地規劃易成爲爲了特定目的量身定做，有間接圖利財團之疑慮。
3-10	官商勾結,弊端叢生,難以杜絕。
3-12	評估不夠確實。
3-15	明訂有法,但仍不少非法新聞。
3-23	除了參考資料外,河川田地盜採砂石報導仍時有所聞。
3-24	近年相關法律逐漸完整,但執行上是否能完全落實仍存在疑慮,仍有土地弊案的情形。
3-28	民代介入仍深。

12. 所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合生態原則的環境。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行爲或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00066			VAR00066		
個數	有效的	19	個數	有效的	22
	遺漏值	2		遺漏值	0
平均數		2.8421	平均數		2.7273
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.6021	標準差		.7025
變異數		.3626	變異數		.4935
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「所有政府應尊重與確保享有一個安全、健康與符合生態原則的環境。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關對於任何對環境有影響之虞的行為或決定，例如監督下「環境影響評估」，作業程序之公開、公正的程度。」平均數為 2.73，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-3	根本就不許可興建此類設施。
3-4	平常沒什麼作為到出事才虛應了事。
3-9	環境影響評估作業過於專業，專家間尚有見仁見智看法，如何化解其中歧見，外人不得而知，其作業透明度及公正性仍有加強空間。
3-10	環保工程施工興後續之營運管理尚待貫徹落實。
3-12	隨政治搖擺。
3-13	環境評估常因特定目的而有不公正狀況。
3-15	我經歷過的皆屬公開,公正,十分好,但亦有收買學者評估的情況。
3-23	對環境與發展間的問題仍處於對立對抗的缺乏雙贏思考。
3-24	相關法律逐漸完整,執行上仍需落實。
3-28	評估範圍不明確。

13. 政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00067			VAR00067		
個數	有效的	19	個數	有效的	22
	遺漏值	2		遺漏值	0
平均數		2.8947	平均數		2.9545
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.6578	標準差		.5755
變異數		.4327	變異數		.3312
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「政府對於環境有潛在傷害的行動或作為應進行事前評估與管控、規範或制止。因此，就您個人看法，各級地方政府能擔保對焚化廠、污水廠等環保工程施工與後續之營運管理合乎法律與環評結論規定之貫徹的程度。」平均數為 2.95，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-4	尚待觀察。
3-9	地方政府在民意機關監督及民要求環保壓力下多能貫徹。
3-12	環保單位還算用心。
3-15	我接觸的都不錯,但仍見有垃圾車工作人員把民眾交予的廚餘投入一般垃圾燃燒,態度不良。
3-23	這是一般問題執行面的一環,法律與執行間差距還很大。
3-24	相關法律逐漸完整,執行上仍需落實。
3-28	專業知識不足。
3-31	此類工程為大眾所矚目。

14. 所有人皆有權享有包括合乎生態原則的親近與使用自然的權利。因此，就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00068			VAR00068		
個數	有效的	20	個數	有效的	22
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.2500	平均數		3.2273
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7164	標準差		.6119
變異數		.5132	變異數		.3745
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「所有人皆有權享有包括合乎生態原則的親近與使用自然的權利。因此，就您個人看法，目前各級地方政府對依自然條件強化地方綠化、美化、公園、綠廊等生態社區相關政策的重視與推動的程度。」平均數為 3.23，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-4	以宜蘭地區來說政府盡力了。
3-9	各地方政府重視城市推銷，多能重視本題相關政策推動。
3-10	各級政府對強化地方綠化等相關政策均極重視及推動。
3-12	澎湖做的不錯。
3-15	大致不錯,但也明顯有「蚊子公園」的無數後續動作之工程,荒廢閒置。
3-23	問題出在這些綠化美化措施往往超過自然條件的強化。
3-24	各級政府對依自然條件強化地方綠化,美化,公園,綠廊等生態社區相關政策逐年加強,但礙於各縣市經費差異而有程度上不同。
3-28	都市綠化未見顯著成效。

15. 環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權。因此，就您個人看法，目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00069			VAR00069		
個數	有效的	20	個數	有效的	22
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.3000	平均數		3.5455
中位數		4.0000	中位數		4.0000
眾數		4.00	眾數		4.00
標準差		1.0311	標準差		.6710
變異數		1.0632	變異數		.4502
最小值		1.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「環境衛生的維護乃攸關民眾之生命健康權與環境舒適權。因此，就您個人看法，目前您居住所在地在預防如登革熱等病媒疾病的工作的程度。」平均數為 3.55，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-4	宜蘭地區沒有聽到登革熱。
3-9	基隆市環保單位定期噴灑環境衛生用藥；衛生單位也常宣導預防疾病傳染。
3-10	重視居家環境清潔與維護。

3-12	衛生局用心。
3-13	只有出現病例時衛生單位才出動。
3-15	時冷時熱,能力不足吧。
3-23	個人感受,這方面還好。
3-24	登革熱等疾病防治定期有政府專人作藥劑噴灑與病媒控制。
3-28	依住所地完全觀察。

16. 為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境權，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。因此，就您個人看法，對交通空氣與噪音污染的改善的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00070			VAR00070		
個數	有效的	21	個數	有效的	21
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		3.0000	平均數		3.0000
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7071	標準差		.7071
變異數		.5000	變異數		.5000
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「為善用能源及改善空氣品質，以確保清潔空氣、生命健康等環境權，目前國內致力推廣如搭乘大眾捷運，開發低耗能、低污染運具等相關措施。因此，就您個人看法，對交通空氣與噪音污染的改善的程度。」平均數為**3.00**，故學者專家的評估是呈「普通」的程度。

樣本編號	說明
3-3	仍待加強,尤其是東部大眾運輸工具不便,開車者眾,污染日重。
3-4	其他地區不了解,但宜蘭地區推廣乘坐公車成效不彰。
3-9	車輛成長似乎有增無減，對交通空氣及噪音改善有限。
3-10	未見顯著改善。
3-12	高鐵捷運營運很好。
3-15	多少年來的建設很努力,當然有效果,只是未達完美。
3-23	沒有顯著的改善感覺,尤其是都會區。
3-24	搭乘大眾運輸工具對噪音污染的改善有正面助益。
3-28	執行不利,無 SOP,對民眾申訴不便利。

17. 為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境權。因此，就您個人看法，目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00071			VAR00071		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		3.3333	平均數		3.2273
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.6583	標準差		.6119
變異數		.4333	變異數		.3745
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「為保護水資源，以確保清潔水、生命健康等環境權。因此，就您個人看法，目前政府所積極推動的下水道興建工程，對水污染較以往改善的程度。」平均數為 3.23，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-4	各大都會區都有盡力在做。
3-9	各地方政府對下水道興建比例仍不足，水污染改善程度不彰。
3-10	目前改善程度上不明顯。
3-12	才剛起步而已,須加緊腳步。
3-13	有些縣市並不重視看不見的下水道興建。
3-15	只要完工,會有一定效果。
3-23	但小學似乎比中大學好。
3-24	水污染因素甚多,但下水道興建對水汙染有所改善。
3-28	仍無法直接飲用。

(三) 政府、民眾與傳媒的教育角色

18. 所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級學校對環境教育重視的程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00072			VAR00072		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		3.4762	平均數		3.4091
中位數		4.0000	中位數		3.0000
眾數		4.00	眾數		3.00
標準差		.6016	標準差		.5903
變異數		.3619	變異數		.3485
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級學校對環境教育重視的程度。」平均數為 3.41，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-3	仍以升學教育為主,人文環境教育較少。
3-4	各級學校皆在有限資源下全力施政。
3-9	各級學校常有推動環保教育之各類競賽，及實施校園資源回收。
3-10	推動綠化校園,垃圾分類,教育學子環保概念。
3-12	鄉土課程還不錯。
3-15	學校做了不少,只是升學主義一天改不掉,成效一定差一點。
3-23	較過去有進步,但還是不夠積極與普遍化。
3-24	中小學環境教育的體現似乎優於高等教育。
3-28	可再加油。

19. 所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00073			VAR00073		
個數	有效的	20	個數	有效的	22
	遺漏值	1		遺漏值	0
平均數		3.0500	平均數		3.2727
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.6863	標準差		.6311
變異數		.4711	變異數		.3983
最小值		2.00	最小值		2.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「所有人皆應享有環境與人權教育的權利。因此，就您個人看法，目前各級政府環保機關，對於民眾環保知識推廣之重視程度。」平均

數為 3.27，故學者專家的評估是呈「普通傾向佳」的程度。

樣本編號	說明
3-3	有普遍共識。
3-4	應該沒有人會在遇到問題向環保局申訴。
3-9	民眾對政府環保單位推動垃圾處理、資源分類回收政策配合度高。
3-10	仍待各級政府加強宣導。
3-12	沒話說。
3-15	環保機關有在做,有成效,但民眾從小的教育只重視考試,很難深植民心重視環境水準。
3-23	完整性與深度較為不足,特別是缺乏正反兩面的比較。
3-24	水準參差不齊,整體而言似乎尚能完整報導,但報導方式並非全能達到教育意義。
3-28	各政府仍以經濟發展為中心。

20. 所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利。但，為避免傳媒在報導環境議題時，過於膚淺或蓄意以小報大。因此，就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。

第一次統計結果

第二次統計結果

統計量			統計量		
VAR00074			VAR00074		
個數	有效的	21	個數	有效的	22
	遺漏值	0		遺漏值	0
平均數		2.8571	平均數		2.8182
中位數		3.0000	中位數		3.0000
眾數		3.00	眾數		3.00
標準差		.7270	標準差		.8528
變異數		.5286	變異數		.7273
最小值		1.00	最小值		1.00
最大值		4.00	最大值		4.00

統計顯示，學者專家評估「所有人皆應享有對於環境表達意見、傳播觀念與資訊的權利。但，為避免傳媒在報導環境議題時，過於膚淺或蓄意以小報大。因此，就您個人看法，目前大多數傳媒在報導環保相關新聞時，對新聞呈現完整性與真實性的重視程度。」平均數為 2.82，故學者專家的評估是呈「普通傾向差」的程度。

樣本編號	說明
3-4	不是過度炒作新聞就是不聞不問。
3-9	媒體報導仍偏重新聞性，對不具新聞性的環保新聞報導時，也常見

	樹不見林的感覺。
3-10	對新聞呈現之完整性仍有不足。
3-12	似乎很少有環保議題的報導。
3-15	有,但比不上刺激的政府話題或社會新聞。
3-21	常有報導。
3-28	僅部分專題較可取。

附錄三、德慧調查評估人名單

王惠玲	政大勞工關係研究所教授
謝清泉	台東縣消保官
陳柏菁	台北市消保官
胡健驊	海洋大學海洋科學系教授
成之約	政大勞工關係研究所教授
許文章	中華民國雕刻業職業公會全國聯合會理事長
王鳳生	高雄大學應用經濟系教授
蔡秋發	中國國際商業銀行產業工會理事長
程俊	屏東縣消保官
簡金晃	雲林縣消保官
林明瑞	台中教育大學教授
朱信	成功大學環工系教授
傅然輝	台南市消保官
黃美瓏	基隆市消保官
黃珍琪	東吳大學經濟系教授
衛民	中正大學勞工所教授

社團法人中國人權協會簡介

~~~~~緣起~~~~~

1979年，我國歷經30餘年之高度經濟成長與政治發展，人民對人權保障需求日殷，但因朝野發展的兩極化而爆發了高雄美麗島事件；在國外，美國卡特總統大力提倡人權外交，雖採雙重標準為人垢病，但仍促進了世人對人權之了解與重視。在此國內外外交相刺激之下，為促進台灣人民對人權之了解與重視，於1979年春，由杭立武先生等百餘位人士在台北創立我國的第一個民間人權組織——中國人權協會。

~~~~~宗旨~~~~~

以保障與增進「世界人權宣言」所揭示之人權理念為宗旨。

~~~歷任理事長~~~

第一屆(1979年至1981年)理事長：杭立武
第二屆(1981年至1983年)理事長：杭立武
第三屆(1983年至1985年)理事長：杭立武
第四屆(1985年至1987年)理事長：杭立武
第五屆(1987年至1989年)理事長：杭立武
第六屆(1989年至1991年)理事長：杭立武
第七屆(1991年至1993年)理事長：查良鑑
第八屆(1993年至1995年)理事長：高育仁
第九屆(1995年至1997年)理事長：高育仁
第十屆(1997年至1999年)理事長：柴松林
第十一屆(1999年至2002年)理事長：柴松林
第十二屆(2002年至2005年)理事長：許文彬
第十三屆(2005年至2008年)理事長：李永然

~~~工作內容~~~

中國人權協會之主要工作有人權理念之倡導、人權事件關切、台灣人權現況之研究調查、國內外人權組織之聯繫、法律服務等，並於1980年成立「中泰支援難民服務團」，1994年後轉型為「台北海外和平服務團(TOPS)」，援助對象由難民擴大至落後、戰後地區需要援助的人；民國1999年成立「台灣原住民工作

團」、2000年12月曾於泰安鄉永安部落成立「泰安關懷站」，以推動原住民部落兒童教育及心理重建為要務，現已完成階段性任務。

◎人權理念之倡導

本會曾多次舉辦研習會、演講會、辯論比賽、論文比賽、座談會等活動以推廣人權觀念，出版人權法典、人權研究報告等書籍，每季出版「人權會訊」介紹人權專文、人權資訊及協會活動，出版 TOPS news letter 介紹 TOPS 在泰緬邊境的工作報告及服務現況，並建置「網站」(<http://www.cahr.org.tw>)隨時更新最新人權資訊與活動，以期達到傳播人權理念之目的。且為要將人權觀念從小紮根，本會特別舉辦「認識人權·歡樂童年」兒童人權繪畫比賽、並至國小校園舉辦「兒童人權教育宣導活動」及出版「齊齊陪你說人權」漫畫、「人權教育教師手冊」等，期以寓教於樂的方式將人權觀念推廣到社會的每一個角落。還經常赴各地監所瞭解在押被告及受刑人之處遇，且在每年「世界人權日」舉辦「人權週」系列活動，倡導人權理念。

◎人權相關法案之推動

促請立法機關與政府部門制定與人權相關之法令。如 1998 年於立法院推動通過之「犯罪被害人補償法」，另「赦免法」正於催生中；並推動「庇護法」立法，2006 年於本會召開催生「庇護法」立法會議。

◎人權研究與調查

自 1991 年起以問卷評估方式針對專家、學者調查國內年度人權指標，調查內容包括婦女、兒童、社會、司法、政治、經濟、文教等七項，自 1998 年起，又增加了老人人權、環境人權、身心障礙者人權三項，2007 年更增加了原住民人權，共計十一項人權指標調查。且為了解社會大眾對各項人權的看法，2006 年增設網路問卷調查，藉由網路的無遠弗屆期能收集更多社會大眾之意見，希望藉由人權指標調查呼籲社會大眾共同關心及監督台灣地區之人權狀況。

◎法律服務

此項服務之構想原係對人權受侵害者提供法律諮詢服務，對弱勢團體與個人，代向司法等機關查詢案情，用以保障其權益。本會並成立人權律師團提供民眾人權相關問題之諮詢、每三個月舉辦「關懷人權·維護權益系列講座」。

◎國際人權活動

積極參與國際性人權活動並建立與國際人權團體之聯繫為本會重要工作事項之一。具體事項有訪問國際人權組織、接待來訪國際人權組織代表，以及出席與舉辦國際人權會議等。

◎ 國際人道救援

本會於民國 1980 年成立「中泰支援難民服務團」，派遣團員與救助物資至泰緬邊境各難民營對難胞展開實際服務工作，1994 年後改名為「台北海外和平服務團」，援助對象由難民擴大至落後、戰後地區需要援助的人，派人員服務的地點也由泰國延伸至非洲國家與柬埔寨，從事的工作有職業訓練、師資訓練、社會服務與緊急救援計劃等，現更將服務地區擴及中南美洲，期能在國際人道救援上多盡一份心力；並與國際社會同步，每年舉辦「世界難民日」慈善系列活動以響應聯合國世界難民日並藉以喚醒民眾對難民的關心與重視。

◎ 原住民服務

本會於 1999 年 6 月首度發表原住民人權現況調查報告，調查範圍涵括 30 個山地鄉及 25 個平地鄉。同年 10 月成立「台灣原住民工作團」，除深入部落了解 921 地震後，原住民在災後重建過程中所面臨的問題和處境外，並不定期舉辦與原住民族相關議題之研討會，以期強化國內對原住民議題之重視。

~~~自我期許與前瞻~~~

中國人權協會的誕生是我國政經與社會整體進步發展的自然產物，有重要的歷史意義。在今日人權內涵已超越單純的生存權而擴及人權尊嚴、身體自由、自我發展等精神領域。而人權之普遍發展，也己成為普世各國共同追求之目標。

在未來，中國人權協會期盼從社會各個層面出發，並著重「人權教育」，使「人權」之理念能向下紮根，企盼能引起各界人士的共鳴，尋求建造普遍的人權價值，讓不同的階級、不同的族群、兩性之間皆能有更好的對待方式。瞻望未來，我們還有很多的事要去做，我們希望能有更多的有志之士一起加入，大家共同致力於實現尊重“人權”的理想，讓每個人皆能有尊嚴的生存在這塊土地上的每一個角落。